

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 марта 2015 года

г. Невинномысск

Невинномысский городской суд Ставропольского края в составе:
председательствующего судьи Вознесенской В.В.
при секретарях судебного заседания Булычевой А.В., Железняковой Е.В. Ковалевой Е.И.
с участием государственных обвинителей - старшего помощника прокурора г. Невинномысска
Гребенок В.С., старшего помощника прокурора г. Невинномысска Баженовой С.П.
подсудимых ПОДВИГИНА Сергея Сергеевича и УРАЗГИЛЬДЕЕВА Рената Тагировича
защиты в лице адвокатов Губановой С.С., представившей ордер № 14 Н 061678, Касьянова В.Н.,
представившего ордер № 078148 от 17 декабря 2014 года; Никольского И.Л., представившего
ордер № 008675 от 15 декабря 2014 года, Болдыревой И.В., представившей ордер № 024719 от
29 декабря 2014 года, Ахметова Ф.С., представившего ордер № 015260 от 29 декабря 2014 года
представителя потерпевшей стороны – Клейн Е.Ю.
адвоката потерпевшей стороны – Белан Р.О., представившего ордер № 14 С 000647 от 26 декабря
2014 года

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении:

ПОДВИГИНА СЕРГЕЯ СЕРГЕЕВИЧА, 13 апреля 1986 года рождения, уроженца г.
Невинномысска Ставропольского края, гражданина РФ, с
неполным средним образованием, в браке не состоящего,
работающего «ИП Подвигин », проживающего и
зарегистрированного: Ставропольский край, г.
Невинномысск, [REDACTED], не судимого
обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ, п. «а» ч. 2
ст. 116 УК РФ
находящегося под стражей с 05 апреля 2013 года

УРАЗГИЛЬДЕЕВА РЕНАТА ТАГЕРОВИЧА, 09 июля 1985 года рождения, уроженца
г. Ростов-на-Дону, гражданина РФ, с высшим образованием,
в браке состоящего, на иждивении двое малолетних детей,
не работающего, проживающего: Ставропольский край г.
Невинномысск, [REDACTED] и
зарегистрированного: Ставропольский край, г.
Невинномысск, [REDACTED], не судимого
обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ, п. «а» ч. 2
ст. 116 УК РФ
находящегося под стражей с 05 апреля 2013 года

установил:

В соответствии со ст. 252 УПК РФ, судебное разбирательство проводится только в
отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Подвигину С.С. и Уразгильдееву Р.Т. предъявлено обвинение в том, что они 03 марта 2013
года, в период времени примерно с 00 часов 10 минут до 01 часа 00 минут на участке местности,
расположенном на центральной аллее Бульвара Мира г. Невинномысска, в 44 метрах в южном
направлении от юго-восточного угла дома по адресу: Ставропольский край, г. Невинномысск,
ул. Гагарина, д. 22, и в 68 метрах в северо-западном направлении от северо-западного угла дома по
адресу: Ставропольский край, г. Невинномысск, Бульвар Мира, д. 14, имеющем координаты
44°38'20" северной широты и 41°56'30" восточной долготы, будучи в состоянии алкогольного
опьянения, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью ранее незнакомому
им Клейн Александру Владимировичу, осознавая общественную опасность своих действий,
предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде

причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью, желая их наступления, в силу небрежности, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий в виде смерти Клейн А.В., хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должны были и могли предвидеть наступление этих последствий, из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу и общепринятым моральным нормам, нарушая общественный порядок, понимая, что находятся в общественном месте и могут быть замечены посторонними лицами, однако, желая противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение, а также превосходство над ними и Клейном А.В., используя малозначительным поводом – неадекватную, по их мнению, реакцию Клейн А.В., на отказ Подвигина С.С. и Уразгильдеева Р.Т. в предоставлении ему (Клейн А.В.) сигареты, после нанесения Уразгильдеевым Р.Т. Клейн А.В. одного удара кулаком руки в правую область головы, группой лиц совместно Подвигин С.С. с Уразгильдеевым Р.Т. (одновременно и поочередно) нанесли руками и ногами, обутыми в обувь не менее трех ударов в область головы и не менее двух ударов в область туловища Клейн А.В., причинив тем самым в совокупности последнему согласно заключению комиссии экспертов № 508 от 22.10.2014 года телесные повреждения в виде закрытой, тупой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся тяжелой контузией вещества и оболочек головного мозга в виде внутримозговых гематом в области зрительного бугра справа и в переднем отделе хвостатого ядра справа, обширных крупноочаговых кровоизлияний под мягкие оболочки затылочных долей и мозжечка, муфтообразного субарахноидального кровоизлияния продолговатого мозга, крупноточечных кровоизлияний в стволе головного мозга и в области Варолиева моста с прорывом крови в желудочки мозга, осложнившаяся отеком и дислокацией стволового отдела с развитием гипостатической (застойной) пневмонии и острой легочно-сердечной недостаточности, квалифицированные, как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни человека, от которых 11 марта 2013 года в 22 часа 40 минут в реанимационном отделении МБУЗ «Городская больница» г. Невинномысска наступила смерть Клейн А.В.

Кроме того, они же Подвигин С.С. и Уразгильдеев Р.Т. 03 марта 2013 года, в период времени примерно с 00 часов 10 минут до 01 часа 00 минут, на участке местности, расположенным на центральной аллее Бульвара Мира г. Невинномысска, в 44 метрах в южном направлении от юго-восточного угла дома по адресу: Ставропольский край, г. Невинномысск, ул. Гагарина, д. 22, и в 68 метрах в северо-западном направлении от северо-западного угла дома по адресу: Ставропольский край, г. Невинномысск, Бульвар Мира, д. 14, имеющем координаты: 44°38'20" северной широты и 41°56'30" восточной долготы, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, с целью нанесения побоев и причинения физической боли ранее незнакомому ему Шевцову Сергею Владимировичу, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий в виде нарушения неприкосновенности личности Шевцова С.В., причинения ему телесных повреждений и физической боли, желая их наступления, из хулиганских побуждений, выражая явное неуважение к обществу и общепринятым моральным нормам, нарушая общественный порядок, понимая, что находятся в общественном месте и могут быть замечены посторонними лицами, однако желая противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение, а также превосходство над ними и Шевцовым С.В., используя малозначительным поводом – попытку Шевцова С.В. устным замечанием остановить противоправные действия Уразгильдеева Р.Т. по избиению его знакомого Клейн А.В., Подвигин С.С. нанес Шевцову С.В. один удар кулаком правой руки в левую область головы, от которого последний наклонился вниз и закрыл голову руками, защищаясь от возможных дальнейших побоев со стороны Подвигина С.С., после чего нанес Шевцову С.В. не менее двух ударов руками и ногами в область головы и туловища Шевцова С.В. от которых последний потерял равновесие и упал на асфальт, продолжая при этом закрывать голову руками, далее группой лиц Подвигин С.С. совместно с Уразгильдеевым Р.Т. (одновременно и поочередно) нанесли Шевцову С.В. не менее пяти ударов руками и ногами обутыми в обувь каждый в область головы и тела Шевцова С.В., от чего последний испытывал сильную физическую боль и потерял сознание, причинив ему согласно заключению эксперта № 504 от 26.03.2013 телесные повреждения в виде повреждений кожных покровов передней поверхности левого коленного сустава в виде кровоподтека, которые не вызвали кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности по квалифицирующему признаку длительности расстройства здоровья и не причинили вреда здоровью.

Государственный обвинитель в судебном заседании поддержал обвинение в полном объеме, указав, что обвинение основано на доказательствах, собранных в ходе производства по делу и исследованных в судебном заседании.

Подсудимый Подвигин С.С. в судебном заседании вину свою не признал и пояснил, что 02 марта 2013 года он созвонился с Уразгильдеевым Р. по телефону, договорились встретиться в кафе. В 20 часов 00 минут, Уразгильдеев Р. заехал на машине за ним, затем они поставили автомашину по месту жительства родителей последнего - ул. Энгельса 92, а оттуда пешком пошли в кафе «Шашлычный двор» расположенного по ул. Калинина. В кафе посидели до 23 часов, затем на такси проехали в ресторан «Петрович» расположенный по ул. Менделеева г. Невинномысска. В ресторане находились до закрытия, примерно до 00 часов 30 минут. После закрытия заведения с Рентом прошли пешком в сторону ДК «Химию» по ул. Менделесва, повернули на центральную аллею Бульвар Мира от ДК «Химию», дошли до обелиска «Вечный огонь», по дороге не останавливались, свернули налево, где расположено общежитие НГГТИ. Прошли мимо общежития, на повороте, на вьетнамский рынок, повернули налево и прошли в кафе «Теремок». Весь маршрут следования от ресторана «Петрович» до кафе «Теремок» они шли обычным шагом, может быть за 10-15 минут. Сколько времени пробыли в кафе «Теремок», он не помнит, но оттуда на такси он с Уразгильдеевым Р. уехали в кафе-бар «ЭльПассо», расположенный по ул. Калинина, 55, где пробыли до 5 часов утра, потом каждый из них разъехались по домам. За весь вечер они выпили незначительное количество спиртного – бутылку коньяка на двоих и то в кафе «Шашлычный двор». Он никогда не курил и по дороге к обелиску «Вечный огонь» им никто не встречался.

Со 02 марта на 03 марта 2013 года на нем была одета черная кожаная куртка удлиненная, классического покроя, ниже пояса, брюки темно синего цвета классические и черные туфли классические. Уразгильдеев Р. был одет в драповую куртку темно серого цвета, джинсы темного цвета, туфли темного цвета.

04 апреля 2013 года в 9 часов утра к нему на работу на Центральный рынок пришли трое мужчин и сообщили, что в кафе «Теремок», где он был с Уразгильдеевым Ренатом, у кого-то пропал сотовый телефон, и он с последним могут оказать помощь в раскрытии преступления, в связи с чем ему было предложено проехать в отдел МВД по г. Невинномыску, на что он согласился. В здание отдела МВД по г. Невинномыску его завели в кабинет, где было 5-6 мужчин, которые ему не представились. Оперуполномоченный отдела МВД по г. Невинномыску Гнелица А.Ф. сказал: «когда вы проходили по аллее, один из тех, кого вы избили, умер», при этом дополнил, что есть таксист, у которого на видеорегистраторе зафиксирована драка, что он и Уразгильдеев Р. избивают людей и отпираться бесполезно. Всякими психологическими угрозами сотрудники полиции Гнелица, Шаев Р. и другие заставляли его подписать явку с повинной, но он полностью отрицал свою причастность, на что получил ответ: « кроме вас некому было это сделать». Далее сотрудники полиции интересовались о маршруте движения его с Ренатом. О маршруте своем он говорил приблизительно, что шли по центральной аллее.

Гнелица А.Ф. предложил пройти ему тест на полиграфе, на что он дал свое согласие, так как был уверен в своей невиновности. Специалиста – полиграфолога он поставил в известность, что является ограниченно годным к военной службе, занимается лечением нервной системы, на что специалист ответил, что для прохождения теста полиграфом он не подходит.

04 апреля 2013 года, будучи, находясь в здании отдела МВД по г. Невинномыску в одном из кабинетов, Гнелица А.Ф. попросил выйти его в холл, расположенный на втором этаже здания. В холле, на расстоянии от него около 5 метров он увидел молодого человека, на которого особо не обращал внимания и на тот период времени он еще не знал, что это Шевцов С. Он заметил, что Шевцов С. смотрит на него. В холле он пробыл 10-15 минут, а затем Гнелица А. отвел его в кабинет, а Шевцов С. остался сидеть в холле. Гнелица А. сообщил ему: « да, похоже, что это не вы были», если полиграф покажет это, то его отпустят. Потом его вновь отвели в другой кабинет, где Гнелица А. сообщил ему уже о другом, что это он и Уразгильдеев Р. совершили преступление и их опознал второй потерпевший.

04 апреля 2013 года при проведении опознания его Шевцовым С. он был одет в спортивном костюме: куртка ярко синего цвета, брюки темно синего цвета, майка спортивная бирюзового цвета и кроссовки бирюзового цвета, без головного убора. Кроме него в кабинете следователя следственного комитета Зотова, присутствовал адвокат и двое статистов. При проведении опознания в кабинет к следователю часто заглядывал оперуполномоченный оМВД по г. Невинномыску Гнелица А.Ф. Статисты были примерно его возраста, но одеты они были в джинсы и футболки. Его одежда сильно отличалась от их одежды, которая была темная. В кабинете при опознании он находился уже без куртки, только в одной футболке. Следователь предложил выбрать любой из трех номеров и сесть на любое место. В кабинет привели Швецова С., который сел напискось от всех них. Шевцов не поднимая глаз, смотрел в пол. На

вопрос следователя : « узнаете ли вы из присутствующих кто нападал на Вас?» Шевцов, глядя в пол, назвал второй номер, то есть указал на него. Шевцова С. при опознании всего трусило, будто он чего -то боялся. Адвокат спросил, по каким признакам он опознал Подвигина С., на что Шевцов С. ответил, что описать черты не может, но запомнилась ямка на подбородке.

Он сообщил следователю, что в этот день видел Шевцова С. в здании отдела МВД по г. Невинномыску.

При опознании Шевцов С. не говорил в чем он (Подвигин С.) был одет в день совершения преступления. Гнелица А. в отделе МВД по г. Невинномыску сообщил ему, что Шевцов С. сообщил, что он (Подвигин С.) был в коричневой куртке.

Вещи, в которых он был в ночь с 02 на 03 марта 2015 года, он повесил в шифоньер по месту своего жительства - ул. Лихачева, 23 и больше не одевал.

В июле 2013 года в следственный изолятор г. Ставрополя к нему приехали оперативные сотрудники отдела МВД г.Невинномысска, вывели его в отдельный кабинет и предложили пройти тест на полиграфе. Он сомневался, так как адвокат не присутствовал при этом, но согласился, так как был уверен в своей невиновности. Перед прохождением теста на полиграфе ему вопросов по поводу состояния его здоровья не задавали. Специалист – полиграфолог не показывал ему документов на полиграф, а так же дающих ему право заниматься данной деятельностью. С результатами теста его не знакомили.

Никогда ранее с Клейн А. и Шевцовым С. он, ни в каких компаниях не был и не встречался, кроме того, никогда их не знал и не совершил преступлений в отношении Клейн А. и Шевцова С., которые ему инкриминируют.

Подсудимый Уразгильдеев Р.Т. в судебном заседании вину свою не признал и пояснил, что 02 марта 2013 года он с Подвигиным С. предварительно созвонившись по телефону, договорились встретиться и пообщаться. В период времени с 19 до 20 часов он заехал на личном транспорте за Подвигиным Сергеем по месту жительства последнего: г.Невинномысск, ул. Лихачева, 23. С ним они проехали по месту жительства его родителей по адресу г.Невинномысск, ул. Энгельса, 92, где оставили машину во дворе. Далее пешком они прошли к кафе «Шашлычный двор», расположенный на углу пересечении улиц Калинина и Ленина, заказали еду и бутылку коньяка, где пробыли до 23 часов, а затем прошли в сторону ресторана «Кой», расположенный по ул. Калинина, но охранник данного ресторана сообщил, что все столики заказаны и мест нет. Он с Подвигиным С. сели в такси и проехали в ресторан «Петрович», расположенный в здании гостиницы «Кубань». В ресторане не было мест, и они стояли за барной стойкой, пили кофе. В данном ресторане они были еще около часа, потом вышли из ресторана и пошли по улице Менделеева, по тротуару до ДК «Химик», повернули на центральную аллею Бульвар Мира, далее их маршрут следования проходил мимо фонтана вдоль центральной аллеи. Дойдя до магазина «Гlorия» по ул. Гагарина 22, они перешли дорогу по пешеходному переходу, и пошли в сторону вьетнамского рынка по тротуару, вдоль общежития НГГТИ в кафе «Теремок». В кафе «Теремок» было шумно и темно и пробыли они там около 30 минут. Затем на такси проехали в кафе «ЭльПассо» на ул. Калинина, где были до закрытия, почти до утра, а оттуда разъехались по домам. Он поехал домой к родителям на ул.Энгельса, 92.

04 апреля 2013 года он отвез своего ребенка в школу «Поиск» на занятия, которые начинаются в 09 часов 20 минут. Выйдя из школы «Поиск» ему позвонил на сотовый телефон сотрудник полиции и поинтересовался, где он находится и им необходимо встретиться. Он предложил встретиться через два часа, на что сотрудник полиции не согласился, настаивал на встрече, говорил, что разговор не займет более 10 минут. Он подъехал к зданию учреждения социальной защиты, расположенного по ул.Белова, 5 г. Невинномысска, где встретился с Безродным Р. и Гнелица А.(позже стали известны ему их фамилии), которые сообщили ему, что он сидел в кафе, где была совершена кража и он должен им рассказать, что видел, и с этой целью попросили проехать с ними в отдел полиции г. Невинномысска, где покажут фотографии. Он сообщил им, что сможет приехать в отдел полиции через час, но сотрудники полиции настаивали. На своей автомашине он поехал вслед за автомашиной сотрудников полиции в отдел МВД по г.Невинномыску. В здание отдела МВД по г. Невинномыску они поднялись на второй этаж, зашли в кабинет, где были люди, а также остались Безроднов Р. и Гнелица А. Начался психологический прессинг. Сотрудники полиции сообщили, что они все знают, что он избил кого-то, и он умер. Он не понимал о чем идет речь, только слышал в свой адрес уничижительные слова и угрозы. Ему для просмотра предоставили видеозапись, на которой видно, как он с Подвигиным С. проходим

вдоль общежития НГГТИ. Затем показали видеозапись, где было видно кафе «Зеленый бульвар», однако, в момент дальнейшего просмотра данной видеозаписи один из сотрудников полиции сказал: «не показывай ему это видео, покажи другое» и видеозапись прервали, далее эту запись при расследовании дела и в судебном заседании, ему не показывали. Потом ему показали видеозапись, на которой было видно, как он и Подвигин С. шли где-то вдалеке. Сотрудники полиции уверяли его, что на видеозаписи зафиксирована драка, где он с Подвигиным С. избивают парней и им не отвертеться. В ответ он ответил, что он ничего не отрицает, так как никакого преступления не совершал ни он, ни Подвигин С. В течение всего дня его водили из одного кабинета в другой, где сотрудники полиции пытались заставить его подписать какие-то бумаги. Он категорически отказывался их подписывать, на что ему сообщили, что Подвигин С. уже сознался в совершении преступления и ему нет смысла отпираться, на что он ответил, что Подвигин С. не мог сознаться, так как в тот вечер они ничего не совершали.

Когда его периодически водили из кабинета в кабинет в здании оМВД по г. Невинномыску, и заходя в один из кабинетов, он увидел сидящего в кабинете парня (как позже стало известно, им был Шевцов С.) с двумя оперативными сотрудниками. Его (Уразгильдеева Р.) тут же вывели из кабинета, и он услышал фразу вслед: «вот это один из тех, кто вас избивал». Он не придал тогда данной фразе значения, а понял только тогда, когда увидел на опознании Шевцова С., что это именно тот человек, которому была адресована данная фраза.

Кроме того, в этот же день - 04 апреля 2013 года ему предложили пройти тест полиграфом в отделе МВД г.Невинномысска, на что он дал свое согласие, расписавшись в заявлении. На него одели аппаратуру, специалист стал задавать вопросы, но до конца тест не провел, так как в кабинет зашел оперуполномоченный уголовного розыска Гнелица А. и о чем-то говорил со специалистом-полиграфологом. После разговора специалист резко поменял свое мнение, сообщив, что его (Уразгильдеева Р.) организм не подходит для прохождения теста полиграфом.

Точного времени он не помнит, вечером его в наручниках отвезли в следственный комитет для проведения опознания. Перед проведением опознания его в наручниках посадили на лавку, расположенную посередине коридора здания на втором этаже, а сотрудник полиции, что его привез, зашел в кабинет. В коридоре он пробыл 10-15 минут. В конце коридора здания на лестнице с балконом он видел оперативных сотрудников отдела МВД по г. Невинномыску и с ними стоял - Шевцов С. Его завели в кабинет, следователь Зотов спросил его согласие на проведение опознания. Он согласился. Вызвали адвоката, ему предложили взять лист с номером. В момент опознания на ногах у него была обувь - мокасины коричневого цвета, джинсы синего цвета, куртка плащевая трехцветная на которой присутствовал белый, серый и синий цвета. Куртка была расстегнута, а из-под нее проглядывалась майка темно-синего цвета с изображением яркой обезьяны. В кабинете вместе с ним присутствовали двое статистов. Он обратил внимание на их обувь, которая была без шнурков, лица у них были опухшие. Один статист был в куртке из кожзамениеля, чуть выше колена, черного цвета. У другого была куртка тряпичная, темно-синего цвета, почти черного цвета. Он сообщил следователю, чтобы он хотя бы по его возрасту подобрал статистов, на что следователь пояснил, что статисты его возраста, просто сильно злоупотребляют спиртными напитками, поэтому так выглядят. Он встал посередине. В кабинет завели Шевцова С., который не смотрел на него, а больше в пол. Шевцов С. сказал «посередине он». Данный факт его шокировал. Он сообщил следователю, что в этот день он видел Шевцова С. в отделе полиции МВД по г. Невинномыску. Адвокат спросил у Шевцова С. по каким признакам он опознал Уразгильдеева Р., на что последний пояснил: «по образу». Его вывели из кабинета, а Шевцова С. повели в другой кабинет опознавать Подвигина С.

Перед опознанием оперативные сотрудники оМВД по г. Невинномыску, в частности первым об этом спросил Гнелица А.Ф., задавали ему вопрос, в чем он был одет 03 марта 2013 года. Гнелица А.Ф. утверждал, что на нем (Уразгильдееве Р.) была одета куртка салатового или зеленого цвета, на что он, ему пояснил, что был одет в драповую куртку темно-серого цвета, синие джинсы и осенние полуботинки.

Его рост 1 м 74 см, размер ноги 42, он не курит и не курил 03 марта 2013 года. По пути следования от ресторана «Петрович» до кафе «Теремок», в том числе и на центральной аллее ни он, ни Подвигин С. не останавливались, ничего необычного не видели и не встречали никого на своем пути, шли обычным шагом. Силовыми видами спорта он не занимался. 03 марта 2013 года Подвигин С. был лысый под машинку без насадки подстриженный, а у него волосы сзади

подлиннее были, но не коротко стриженный. Со всеми фигурантами данного уголовного дела он в неприязненных отношениях не находился. В период времени с 03 марта 2013 года и далее ни в каких национальных или межнациональных конфликтах он ~~не~~ участвовал, но слышал, что в марте 2013 года на почве такого конфликта в г.Невинномысске проходили митинги, протесты.

У суда нет оснований не доверять показаниям подсудимых Подвигина С.С. и Уразгильдеева Р.Т., поскольку они логически и последовательно изложены, не могут рассматриваться в качестве воспроизведения заученного текста. Кроме того, показания подсудимых согласуются с материалами дела.

Выслушав стороны, допросив потерпевших, свидетелей, проанализировав доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты, суд приходит к выводу, что в ходе судебного следствия судом были установлены обстоятельства, не позволяющие сделать вывод о причастности подсудимых Подвигина С.С. и Уразгильдеева Р.Т. к инкриминируемым им преступлениям.

В соответствии со ст. 14, п. 4 ст. 302 УПК РФ бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемых, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранины в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность обвиняемых в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В силу статьи 17 УПК РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств. Никакие доказательства не имеют заранее установлено силы.

Так, органы следствия вопреки п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ допустили существенные нарушения при составлении обвинительного заключения, которое должно содержать наряду с другими данными – существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, что было отражено в апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 19 июня 2014 года и которые до настоящего времени следствием не были устранины.

Органами предварительного следствия также не выполнено постановление прокурора города Невинномысска о направлении уголовного дела для производства дополнительного расследования от 08 сентября 2014 года, где было установлено, что следствием допущены нарушения ч. 1 ст. 73 и ч. 2 ст. 171 УПК РФ, так как доказательства объективно не подтверждают наличие в действиях обвиняемых признаков инкриминируемых преступлений, как самостоятельно, так и в их совокупности, в том числе было указано о необходимости отмены незаконных и необоснованных постановлений следователя об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты, которые не могут быть восполнены судом в ходе судебного разбирательства, а так же прокурор сослался на иные нарушения уголовно-процессуального законодательства РФ, что в совокупности препятствует рассмотрению уголовного дела судом по существу (т. 8 л.д. 108-113).

Обвинение Подвигина С.С. и Уразгильдеева Р.Т. фактически построено на показаниях потерпевшего Шевцова С.В., а так же на производных от них доказательствах - протоколах опознания потерпевшим Шевцовым С.В. подсудимых Подвигина С.С. и Уразгильдеева Р.Т., протоколах очных ставок между потерпевшим и подсудимыми. В основу обвинения положены показаниях свидетелей Безродного Р. и Гнелица А.Ф., Чистяк О.С., Улановского В.

Так, допрошенный в судебном заседании в качестве потерпевшего Шевцов С.В. показал, что в начале марта 2013 года ближе к вечеру ему позвонил Клейн А.В. и пригласил к себе домой, с целью забрать его трудовую книжку. Он пришел к нему по адресу г.Невинномысск, ул. Гагарина, 5, комната № 26., где Клейн А.В. предложил ему выпить пиво, от чего он не отказался. Около 18 часов Клейн А.В. предложил пойти в кафе «Спутник», расположенное на пересечении улиц Гагарина и Павлова. В кафе Клейн А. заказал себе пиво, а ему 250 грамм водки и сок. В кафе «Спутник» они просидели до закрытия. Когда кафе стало закрываться, Клейн А. предложил проводить его домой - Бульвара Мира, дом 12, на что он согласился. Точное время закрытия он не знает, если в кафе сидят посетители, но кафе не закрывается. Кафе может работать до двух часов ночи. В пути следования Клейн А. поинтересовался, есть ли у него сигареты, он ответил отрицательно и они пошли дальше. На Бульвар Мира на аллее напротив обелиска «Вечный Огонь», Клейн А. услышал мужские голоса и сообщил ему:

« пойду туда и «стрельну» сигарет». Он отошел, а Клейн А. пошел метров 30-40 в сторону фонтана. Клейн А. отсутствовал примерно минуты две. Затем он вернулся не один, а уже втроем, то есть Клейн и двое не известных ему людей. Они подошли к нему, остановились и сразу же один незнакомец нанес удар Клейн, а второй – стал наносить удары ему, отчего он упал на землю, потерял сознание. Очнулся он на утро следующего дня у своего знакомого Мартынова Владимира в квартире по адресу г.Невинномысск, ул. Менделеева, точного адреса он не помнит, он так же не помнит, как он попал в квартиру Мартынова М. и что для оказания помощи к нему подходил парень, которого он не знает.

Далее, потерпевший Шевцов С.В. отвечая на вопросы, задаваемые ему сторонами обвинения и защиты показал, что точное время закрытия кафе «Спутник», когда он и Клейн А. были со 02 марта 2013 года на 03 марта 2013 года он не помнит, однако свои показания, данные в ходе предварительного следствия (том 2 л.д. 163), что из кафе они с Клейн А. вышли в 23 часа 50 минут, он подтвердил в ходе судебного следствия.

Он описал внешний вид лиц, причинивших ему телесные повреждения. Так, один из нападавших был в черной дутой, плащевой куртке в виде пуховика, коротко-стриженный, цвет волос русый, на подбородке у него ямочка, в темных джинсовых штанах. Рост нападавшего выше его. Его рост 1 м. 84 см., у Клейн А. рост 1 м 65 см. Второй- был в куртке зеленого или болотного цвета, типа материала замш, роста примерно такого же как он. Волосы не длинные и не короткие, но такого цвета как русые с рыжевизной, кудрявились. Какого цвета у него были брюки, он не помнит, как и лица его тоже он не помнит.

Он несколько раз называл приметы нападавших на них с Клейн А. лиц, и эти приметы всегда были одни и те же.

Он подтверждает оглашенные в ходе судебного следствия его показания в части противоречий описания внешних данных нападавших, данные им в ходе следствия том 2 л. 83 о том, что «... мужчины были славянской внешности, возрастом 20-25 лет, один ростом 180-185 см, среднего телосложения, волосы прямые, русые или рыжие, коротко стриженные, был одет в черную куртку, дутую, до пояса, синие джинсы. Другой ростом 170-175 см, среднего телосложения был одет в коричневую куртку типа пиджака, волосы теменные прямые, коротко стриженные..», а так же показания в части внешности в томе 2 л.д. 85 «... у первого парня рост 185-190, волосы светлые, спортивного телосложения, на подбородке имеется «ямка» нос прямой, губы узкие. Второй парень- рост примерно 175-180 см, волосы черные, лицо вытянутое, нос прямой на кончике немного придавлен»

При первом допросе его следователем он говорил, что у Уразгильдеева Р. была куртка болотного цвета, а следователь записал, как коричневая, и он не отразил данный факт, как замечания к протоколу допроса. Кроме того просит учесть, что если человека коротко подстричь, то он будет светлым.

В настоящее время ни у кого из подсудимых нет светлых волос. У него по состоянию его здоровья отсутствует цветоотчуждение, то есть не различает цветные оттенки, но сами цвета различает.

Первый, по его описанию нападавший, наносил ему не менее пяти ударов в височную часть головы кулаком. Он закрывал лицо руками, и удары нападавший наносил ему руками по телу, после чего он упал. Когда упал, удары стали наноситься ему ногами по всему телу и голове, затем он потерял сознание. Второй, по его описанию нападавший наносил удары Клейн А. в область головы рукой. Клейн был нанесен первому удар, а следом наносились удары уже и ему. Поскольку он прикрывал лицо руками, то уже не видел, что происходило с Клейн. Процесс избиения длился примерно 2-3 минуты. Однако, не отрицает свои показания на предварительном следствии (т. 3 л.д. 88), что процесс избиения длился приблизительно пять минут.

Он не помнит, как он оказался в квартире Мартынова В., поскольку плохо себя чувствовал, всё тело у него болело, ухо было опухшим, на правой щеке шишка, а так же были ссадины на правой стороне виска. За медицинской помощью он не обращался. Утром следующего дня он уехал к своей сестре в ст. Барсуковская, где и проживал. От сестры ему стало известно, что звонила мать Клейн А. и сообщила, что последний находится в реанимационном отделении больницы. В отдел МВД по г. Невинномыску по факту избиения его и Клейн А. он не обращался, на следующий день после происшествия сотрудники полиции сами приехали к нему в ст. Барсуковская, где он написал заявление и составил фоторобот предполагаемых преступников, одного или двух не помнит.

Нападавшим он задавал вопрос, с какого они района, откуда они прибыли и ему посыпалось, что с Украины или окраина. Никакого акцента в их речи не было, и соответственно об этом он никому не говорил.

В настоящий момент он не помнит время, когда они с Клейн А. подошли к месту драки, ранее он помнил об этом лучше. Это было около **00 часов 10 минут**, что он подтвердил в судебном заседании из оглашенных в виду противоречий части показаний (том 2 л.д. 163 том 7 л.д. 15). Кроме того, он показал, что с кафе «Спутнику» они с Клейн А. шли не спеша, примерно **10-15 минут**.

С Клейн А. он знаком более десяти лет, он его лучший друг. Поведение Клейн А. в состоянии алкогольного опьянения разное, иногда агрессивен, но чаще нормальное.

Сотрудниками полиции отрабатывалась его причастность к совершению преступления в отношении Клейн А., его неоднократно доставляли в отдел, постоянно опрашивали, уточняли, задавали провокационные вопросы, с целью его запутать. Подозрения отпали после прохождения им полиграфа.

В отделе МВД по г. Невинномыску дня через 3-4 после произошедшего, ему оперативный сотрудник полиции по имени Роман, предъявил для просмотра две видеозаписи с камеры видеонаблюдения. Одна запись была с кафе «Теремок», где он увидел двух мужчин, которые то входили, то выходили из кафе. На вопрос оперативного сотрудника полиции ему «Похожи?», он ответил: «похожи, но лиц не видно, надо посмотреть в живую». Другая запись - общежитие НГГТИ, где те же лица, которые были в кафе «Теремок» шли по улице мимо общежития.

Видеозаписи с его изображением и изображением Клейн А. ему для просмотра не предоставляли.

Удары ему наносил Подвигин С.С., который выше его по росту. Он не отрицает, что при сопоставлении в судебном заседании роста Подвигина С.С. и его роста, Подвигин С.С. является ниже его ростом. Однако, он настаивает, что нападавший на него человек был выше его ростом.

Клейн А. наносил удары человек выше роста последнего, но ниже его роста.

С его участием оперативные сотрудники полиции, а в дальнейшем следователь следственного комитета осматривали место совершения преступления, он расписывался в соответствующих протоколах и место происшествия всегда показывал одно и то же.

Для проведения опознания за ним в ст. Барсуковскую приехал оперативный сотрудник оМВД по г. Невинномыску и привез его в следственный комитет, где он сначала в течение двух часов сидел в кабинете с руководителем, а затем один в другом кабинете.

До проведения самого опознания в здании следственного комитета с ним находился оперативный сотрудник, который привез его в следственный комитет. Когда он стоял в конце коридора на пожарной лестнице, он видел подсудимых со спины, когда их заводили в кабинет. Их заводили не одновременно, сначала одного в один кабинет завели, потом второго в другой кабинет. Расстояние между ним и подсудимыми было не большим около 15 метров. Подвигин С. был одет в спортивной куртке, на которой присутствовал синий цвет. При проведении опознания Подвигина С., он был уже в футболке без спортивной куртки, другие статисты были тоже в футболках белого и цветных тонов.

В следственном комитете в один день, он участвовал в двух опознаниях, где он опознал лиц, совершивших в отношении его и Клейн А. преступление, и этими лицами являются подсудимые, которых он запомнил и опознал по памяти. На него никто из сотрудников полиции, следствия при проведении опознания, никакого давления не оказывал.

Фоторобот он составлял на лицо, которое избивало его, но осмотрев фоторобот в судебном заседании, он считает, что лицо на фотороботе не похоже на подсудимого Подвигина С.С. Фоторобот, имеющийся в материалах дела, был собирательным образом из двух одного: Уразгильдеева и Подвигина, а второго он не помнит.

В день происшествия он был одет в черной куртке, фасон пиджака, чуть ниже пояса, материал плащевка, в синих джинсах и в туфлях, без шапки. Клейн А. был одет в черную куртку, на которой были железные и кожаные вставки, а сама куртка была тряпичная, в черных брюках.

Он не может сказать шли или стояли те парни, у которых Клейн А. пошел попросить закурить, так как на центральной аллее было темно, и Клейн А. пошел на голоса. Далее Клейн А. уже с этими парнями подошли к нему.

В судебном заседании в части противоречий были оглашены показания Шевцова (том 2 л.д. 83), где он пояснял, что он видел, как Клейн А. подошел к мужчинам и о чем - то с ними говорил, но о чем именно, он не слышал.

В сентябре 2013 года в г.Подольске, где он проживал и проживает в настоящее время с Чистяк О.С., они в кафе «РиоГранд», встречались с неким Козловым Алексеем, с которым присутствовал пожилой мужчина. Козлов просил поменять его показания в отношении подсудимых, на что он ответил ему отказом. Угрозу от Козлова он почувствовал, так как последний намекал, что отбывал наказание за похищение людей.

Кроме того, он показал, что в августе 2014 года в г. Подольске следователь следственного комитета допрашивал его по вышеуказанному факту имевшего места разговора между ним и Козловым А., а так же по просьбе следователя он кратко рассказал об избиение в марте 2013 года его и Клейн А.

Однако, в отношении предъявленному Шевцову С.Н. в судебном заседании для обозрения протокола его допроса от 16 октября 2014 года (том 8 л.д. 235- 237), последний пояснил, что данный протокол допроса он не читал, подпись его факсимальная. В момент его допроса следователем следственного комитета из г. Подольска, последнему позвонил следователь следственного комитета из г. Невинномысска и они о чем то разговаривали. Потом следователь из г. Подольска сообщил ему, что он тут сам кратко написал и необходимо расписаться. Следователь писал от руки, почерк его был неразборчивым и свою подпись онставил только под рукописным текстом. Такие его показания, отраженные в протоколе от 16 октября 2014 года, который имеется в материалах дела, он не давал.

После описания в судебном заседании Шевцовым С.В. места происшествия 03 марта 2013 года, обозрения приобщенной схемы осмотра места происшествия, выданной Архитектурой и градостроительством администрации г.Невинномысска, а так же схем происшествия, имеющихся в материалах дела том 2 л.д. 5; том 7 л.д.28. и выезда участников судебного процесса на место происшествия установлено, что потерпевший Шевцов С.В. указал место происшествия аналогично, что и показал на схеме Архитектуры и градостроительства администрации г.Невинномысска приобщенной к материалам дела. Так же установлено, что обозначенное место происшествия на предварительном следствии в томе 2 л.д. 5 и в томе 7 л.д. 28 не совпадает с местом происшествия обозначенным потерпевшим Шевцовым С.В. в судебном заседании и с выездом на место происшествия, где потерпевший указал на место происшествия.

В части противоречий по описанию места происшествия потерпевший показал, что он не смотрел, что отражалось на схемах, а просто их подписывал.

Кроме своих слов, данных в судебном заседании о том, что преступление в отношении Клейн А. и его совершили Подвигин С. и Уразгильдеев Р. больше ничем подтвердить не может.

Просмотром CD диска с камеры видеонаблюдения «Безопасный город» расположенной в районе обелиска «Вечный огонь» в период времени с 00:29:33 — 00:30:16- потерпевший Шевцов С.В. узнал проходящих людей, а именно: «он и Клейн А.В.».

Согласно части 1 статьи 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. При таких обстоятельствах суд считает, что показания потерпевшего Шевцова С., как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании вызывают достаточные сомнения в их достоверности, имеют существенные противоречия как в части указания примет и признаков, по которым он опознал Подвигина С.С. и Уразгильдеева Р., так и в части обстоятельств самого происшествия, чтобы на их основе сделать вывод о хронологии событий, обстоятельствах совершения самого преступления и о причастности к нему Подвигина С. и Уразгильдеева Р. и не подтверждаются совокупностью имеющихся доказательств.

К данному выводу суд пришел исходя из исследованных в судебном заседании материалов дела, допросов свидетелей, просмотров CD дисков с камер видеонаблюдения «Безопасный Город», осмотрев местность, а так же анализируя показания потерпевшего Шевцова С. как на предварительном следствии, так и судебном заседании. Кроме того, Шевцов С. в судебном заседании подтвердил, что с текстом и содержанием процессуальных документов - протокол допроса, протокол осмотра места происшествия не знакомился, поскольку доверял следствию.

Обосновывая правдивость показаний Шевцова С. в ходе предварительного следствия, в судебном заседании государственный обвинитель сослался на оказанное на потерпевшего психологического давления со стороны некого Козлова А., Леонтьева В.А., однако доводы эти голословны, не основаны на доказательствах, а строятся лишь на показаниях самого потерпевшего, которые противоречивы.

В судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля Леонтьев В.А., который показал, что занимался поиском Шевцова С., но не чтобы оказывать на него давление, а с целью установления истины и оказания Шевцову С. помощи при необходимости. Так, его встреча с Шевцовым С. состоялась по указанию места последним, (что не отрицал в судебном заседании и сам потерпевший.). Инициатива в разговоре со Швецовым С. исходила больше от его девушки - Олеси и она самостоятельно принимала решение. На следующий день, он, не настаивая, на новой встречи, улетел в г. Невинномысск и больше ни с Шевцовым С., ни с Олесей не встречался. Кроме того, из опроса им друзей Шевцова С., соседей последнего по дому, старшей по дому № 12 Бульвар Мира, было установлено, что потерпевший злоупотребляет спиртными напитками, лжив, забирал у своей бабушки деньги.

У суда нет оснований сомневаться в показаниях допрошенного свидетеля защиты, поскольку его показания согласуются с показаниями свидетеля Мартынова В., в части характеристики Шевцова С., как лица, употребляющего спиртными напитками, а так же частично с показаниями Чистяк О.С., оглашенных в судебном заседании (том. 2 л.д. 128), которые хронологически и по своей сути сходятся с показаниями Леонтьева В.А.

Так, Чистяк О.С. давая показания в части того, что Козлов А. говорил о том, «что он причастен к похищению людей, судим» она лишь думает, что он может похитить Шевцова, но не утверждает об этом, а наоборот показывает, что Козлов А. ввел себя при разговоре достаточно корректно и хотел, чтобы Шевцов С. поменял показания в отношении обвиняемых. Однако Чистяк О. в своих показаниях не указывает в чем конкретно и как Козлов В. попросил поменять Шевцова С. показания. Она не отрицает, что Шевцов С. при разговоре сидел молча.

Кроме того, из анализа показаний потерпевшего в совокупности с другими материалами дела, можно сделать следующие выводы: 03 марта 2013 года Шевцов С.В. и Клейн А.В. находились в состоянии алкогольного опьянения. Шевцов С. подтверждает время закрытия кафе "Спутник" - 23 часа 50 минут, указывает, что Клейн А.В. отошел попросить сигарет и вернулся с двумя парнями через 2-5 минут, а также то, что и Подвигин и Уразгильдеев Р.Т. вдвоем подошли к Шевцову С.В. и стали наносить удары руками по голове, при этом он потерял равновесие и упал на асфальт, затем он потерял сознание, что происходило дальше, он не знает. Шевцов С.В. указывает время, когда ему и Клейну А.В. были причинены телесные повреждения, а именно - 00 часов 10 минут. Шевцов пояснил, что оперативные сотрудники до проведения опознания показывали ему видеозапись с изображением лиц Подвигина и Уразгильдеева. При этом даже в судебном заседании Шевцов С.В. продолжал утверждать, что лицо, которое нанесло ему удар первым, которое он опознал как Подвигина С.С., было на голову выше его. После сравнения потерпевшего с Подвигиным С. в судебном заседании выяснилось, что Подвигин С.С. наоборот меньше ростом Шевцова С.В. примерно на голову. По каким именно приметам Шевцов С. опознал Подвигина С.С. потерпевший пояснить не смог, наличие "ямочки" на подбородке объяснить и показать также не смог, при этом пояснил, что было темно, и лиц нападавших он не разглядел. Шевцов С. в категорической форме отказался от своих показаний в ходе следствия от 16 октября 2014 года, т.к. он таких показаний дать не мог. Также Шевцов С.В. подтвердил, что видел подсудимых в помещении межрайонного Следственного комитета перед опознанием. Шевцов С.В. не смог вспомнить, как он 03 марта 2013 года дошел в квартиру к своему знакомому Мартынову В. и не смог объяснить, почему не оказал помощь Клейн А.В., почему не помнит свидетеля Улановского В., который обнаружил его и Клейна А.В. Также потерпевший Шевцов С.В. не смог объяснить в судебном заседании, почему он указывал, что цвет волом у нападавшего был рыжий, почему он указывал, что у одного из нападавших куртка была зеленая, а у второго черная.

В судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля старший оперуполномоченный ОУР ОМВД по г. Невинномыску Гнелица А.Ф. показал, что в марте 2013 года, точную дату не помнит, как оперативный сотрудник ОМВД по г. Невинномыску, получил сообщение от дежурного полиции, что в городскую больницу госпитализирован Клейн А.В., куда он проехал для беседы с последним. Клейн А.В. находился в бессознательном состоянии в реанимационном отделении с диагнозами ЧМТ, контузия головного мозга тяжелой степени. Беседу провести не удалось, и он проехал по месту жительства Клейн А.В., где встретился с его матерью, которая пояснила, что накануне ее сын Клейн А.В. встречался со Швецовым, обстоятельства госпитализации сына пояснить не смогла. Было установлено место жительство Шевцова С., на тот момент, он был в ст. Барсуковской. Шевцов С. при беседе пояснил, что вечером встретились с Клейн А.В., прошли в магазин «Спутник» в Закусочную для распития спиртного на ул. Павлова г. Невинномысска, затем Клейн пошел провожать Шевцова С. Они по ул. Гагарина, вышли на центральную аллею Бульвар Мира. Со слов Шевцова на центральной аллее встретили

двух молодых людей, с которыми завязалась беседа, затем данные молодые люди беспричинно стали наносить ему и Клейн удары, от которых Шевцов потерял сознание, когда пришел в себя возле него уже были люди и Скорая помощь. От госпитализации Шевцов отказался и ушел ночевать на адрес в г.Невинномысске, точного адреса сказать не может. Впоследствии Клейн А.В. скончался, не приходя в сознание. При беседе с Шевцовым С., последний описал внешние данные, и в какую одежду были одеты лица, напавшие на него и Клейн А. По данному факту было заведено оперативно - поисковое дело, в рамках которого проводились оперативно-розыскные мероприятия. Шевцов С. отрабатывался на причастность к совершению им преступления в отношении Клейн А. Было установлено и изъято видео с камер видеонаблюдения: МБОУ СОШ № 6, «Безопасный город»; на общежитии НГГТИ; на питейном заведении «Теремок». При просмотре видеозаписей были установлены лица - Подвигин С. и Уразгильдеев Р, которые в апреле 2013 года были приглашены в отдел МВД по г. Невинномыску для проведения с ними беседы. Документально процесс беседы с подсудимыми ничем не фиксировался. В ходе беседы, которая проходила в отделе ОМВД по г. Невинномыску изначально присутствовал он, начальник группы по раскрытию тяжких и особо тяжких преступлений против личности ГУВД Ставропольского края - Шаев А.Р., начальник Отдела №6 ГУВД Ставропольского края – Букреев Г.В. и другие сотрудники.

Допрошенный в качестве свидетеля Безроднов Р. Г., являющийся начальником ОУР ОМВД по г.Невинномыску показал, что 04.03.2013 года, утром он прибыл на службу в отдел уголовного розыска ОМВД по г.Невинномыску в качестве старшего оперуполномоченного ОУР, отделение по тяжким и особо тяжким преступлениям против личности. От сотрудников Дежурной части стало известно, что в городскую больницу госпитализирован Клейн А.В. с телесными повреждениями, причинившими тяжкий вред здоровью. По данному факту СО ОМВД по г.Невинномыску было возбуждено уголовное дело по ст.111 ч. 1 УК РФ.В соответствии со своими должностными обязанностями, как сотрудника занимающегося раскрытием преступлений против личности началось проведение мероприятий по установлению обстоятельств совершенного преступления и лиц к нему причастных . Клейн А.В. в последствии в отделении реанимации МУЗ ГБ №1 скончался, и уголовное дело было передано в Следственный комитет РФ. Сопровождение данного уголовного дела в дальнейшем осуществлялось им для следователя Следственного комитета. Учитывая, что место совершения преступления находится в районе города, которое оборудовано камерами видеонаблюдения установленных в рамках программы «Безопасный город» им совместно с другими сотрудниками подразделения-были просмотрены видеозаписи. По результатам просмотра было установлено, что от места совершения преступления отходят два человека. В связи с тем, что видеокамера от места происшествия находится далеко, преступление было совершено в ночное время суток, идентифицировать людей по данной видеозаписи не представилось возможным. По данной видеозаписи было установлено только направление движения двух неизвестных лиц. С целью установления данных лиц, предполагаемый маршрут движения данных лиц был отработан на предмет наличия камер наружного видеонаблюдения установленных на зданиях по пути следования неизвестных. При этом при просмотре записи с камеры, установленной на здании общежития НГГТИ, было видно, что со стороны улицы Гагарина, мимо здания общежития проходят двое молодых парней. Видеозапись данной камеры была более качественной, и по ней можно было идентифицировать данных лиц. В ходе дальнейшего движения данных лиц, при просмотре камер видеонаблюдения кафе «Теремок» были установлены те же два лица, которые были на видеозаписи с общежития НГГТИ. Данные лица заказали столик в кафе и находились там какое-то время. При проведении мероприятий были установлены личности двух парней, которые были на видеозаписях с камер общежития НГГТИ и с помещения кафе «Теремок». Данные лица были идентифицированы, как Подвигин С.и Уразгильдеев Р. Впоследствии, с целью опроса данных лиц (Подвигина и Урагильдеева), по известно возможным обстоятельствам совершенного преступления и отработке на причастность к данному преступлению был осуществлен выезд по месту работы Подвигина на Центральный рынок г.Невинномысска, где ему было предложено проехать в отдел МВД по г.Невинномыску. Данный гражданин проехал в ОМВД. С Уразгильдеевым Р. созвонились по средствам мобильной связи, и он прибыл позже на своем личном транспорте. На его вопросы при беседе с подсудимыми об известных им обстоятельствах причинения тяжких телесных повреждений Клейн А.В. на центральной аллее Бульвар Мира г.Невинномысска , они оба пояснили, что им по данному факту ничего не известно. На вопросы об их месте нахождения в момент совершения преступления, в период совершения, оба пояснили, что употребляли спиртные напитки и последнее их местонахождение, где они находились это ресторан, расположенный в гостинице «Кубань» на первом этаже. На вопрос о

маршруте их движения от ресторана в последующем оба пояснили, что они свой дальнейший маршрут не помнят из-за сильного алкогольного опьянения в связи с чем, он лично им пояснил, что судя по видеозаписям камер видеонаблюдения программы «Безопасный город» они проходили по центральной аллее Бульвар Мира г.Невинномысска по направлению от ул.Менделеева к ул. Гагарина г.Невинномысска, а в последствие от ул.Гагарина в сторону рынка «ПСК» (Вьетнамский рынок), где расположено кафе «Теремою». Было также указано, что маршрут их движения находится во временных рамках совершения преступления в отношении Клейн А.В. в связи с чем они могли наблюдать совершение преступления, либо быть к нему причастными, на что, оба они свою причастность отрицали, пояснили, что значимой информацией о преступлении не располагают. О результатах проведенных мероприятий, по установлению личности лиц установленных по камерам видеонаблюдения, и результатах беседы проведенной, им был уведомлен следователь Следственного комитета, который вел данное уголовное дело. От следователя поступило указание доставить Уразгильдеева и Подвигина в здание Следственного комитета для проведения необходимых следственных действий. Доставляли Подвигина и Уразгильдеева в Следственный комитет для дальнейшего участия в следственных действиях сотрудники ОУР ОМВД г.Невинномысска, а он участия в доставлении не принимал, т.к. совместно со ст. оперуполномоченным Гнелица А.Ф., по поручению следователя Следственного комитета убыл на проведение обысковых мероприятий по месту жительства Уразгильдеева и Подвигина . Прибыв на место жительства Подвигина и Уразгильдеева основным направлением обыска было – обнаружение и изъятие вещей, в которых находились подсудимые в момент совершения преступления. Все изъятые вещи были переданы следователю Следственного комитета , но какие именно он не помнит.

По камерам видеонаблюдения идентифицировать личности потерпевших не представлялось возможным в связи с тем, что камера, которая была направлены в район совершения преступления и фиксировала подходы к нему, установлена на дальнем расстоянии. По записям можно только судить по количеству там людей и направлении их движения. Он, основываясь на показаниях Шевцова о времени и маршруте их следования с Клейн к месту совершения преступления, а также на показаниях Шевцова, о людях которых они встретили по пути своего следования к месту совершения преступления, то есть когда они подходили к центральной аллее Бульвар Мира. При предъявлении Шевцову видеозаписи с камеры видеонаблюдения он указал на себя и Клейн во время движения от магазина «Гlorия» до центральной аллеи. Каких либо иных камер, с которых можно было достоверно идентифицировать личности Клейн и Шевцова, непосредственно перед совершением преступления проведенными мероприятиями установлено не было.

Маршрут движения потерпевших ему известен со слов потерпевшего Шевцова, который пояснил, что они совместно с Клейн находились в кафе «Спутник» на пересечении улиц Павлова и Гагарина г. Невинномысска, которое они покинули примерно в момент его закрытия. Затем они пошли к месту жительства Клейна, их маршрут пролегал по пешеходной дорожке по четной стороне ул. Гагарина от ул.Павлова до Бульвар Мира, где они прошли мимо магазина «Гlorия». По пешеходному переходу они перешли одну из улиц проездной части Бульвар Мира и вышли на центральную аллею Бульвар Мира, где произошел конфликт. Какого либо оперативного, либо процессуального документа по установлению маршрута движения потерпевших им не составлялось. Расстояние от кафе «Спутник» до места совершения преступления предположительно около 800 м учитывая, что Шевцов и Клену при выходе из кафе еще какое-то время стояли и курили, а также учитывая, что последние находились в состоянии алкогольного опьянения, он рассчитал время движения их в пределах 7-10 минут.

На вопросы об отличительных признаках внешности избивавших Клейн А. и Шевцова С. с целью установления принадлежности лиц к этнической группе, последний пояснил, что лица избивавшие были явно славяне, каких либо дефектов речи, либо акцента у данных лиц не было. Шевцов С. пояснил, что нападавшие говорили, что они имеют отношение к Украине, то есть, как он понял они являются жителем, уроженцем или прибывшим на территорию РФ из Украины.

Фактическое место происшествия стало известно сразу после опроса и общения с сотрудниками Скорой помощи, в дальнейшем от Шевцова С. Данные пояснения подтверждаются данными на видеозаписях камер видеонаблюдения, где находится машина Скорой помощи, на автомашине ГНР отдела МВД г. Невинномысска были включены проблесковые маячки и их отчетливо видно на записи. Кроме того, сотрудники Скорой помощи указали на место, где обнаружили Клейн А. и Шевцова С.

Суд не может принять в качестве доказательств вины Подвигина С.С. и Уразгильдеева Р.Т. показания сотрудников полиции Гнелица А.Ф., Безродного Р.Г., поскольку их пояснения

основываются на показаниях потерпевшего Шевцова С., а содержание показаний последнего не могут подменять собой соответствующие протоколы допроса данного лица. Кроме того, показания потерпевшего, данные как на предварительном следствии, так и в судебном заседании вызывают у суда сомнения. При этом сами оперативные уполномоченные сотрудники полиции указывают, что отрабатывали Шевцова С. на причастность к совершению преступления. Мнение сотрудников полиции о причастности подсудимых к совершению преступлений в ходе проведения ими оперативно-розыскных мероприятий является их предположением, которое не основано на каких-либо доказательствах.

В судебном заседании свидетель Улановский В. А. показал, что два года назад, точную дату не помнит, со своей девушкой - Макаренко Екатериной Николаевной, находились на последнем сеансе в кинотеатре «Мир», смотрели фильм «Тайна перевала Дятлова». После сеанса он пошел провожать Екатерину домой по адресу г.Невинномысск, улица Гагарина, 22. Пообщавшись с Екатериной некоторый период времени, он пошел к себе домой по адресу г.Невинномысска, улица Гагарина, 25 «а», это не далеко от дома Макаровой Екатерины, минут семь ходьбы. Идя по ул. Гагарина вдоль центральной аллеи Бульвар Мира, он увидел лежащих на земле двух мужчин, один дышал, а другой плохо, у него из уха шла кровь, шея опухшая. Он попытался со своего мобильного телефона позвонить в скорую медицинскую помощь, но у него не получилось, причин этого он не помнит. Он увидел около одного из лежащих на земле мужчин сотовый телефон. Он взял телефон и в телефонной книге увидел запись «Рагим» и номер сотового телефона. С человеком по имени Рагим он не знаком, но слышал о нем. Он набрал номер Рагима, на звонок ответил мужской голос, он сообщил ему, что его друзья лежат на земле и спросил его: «Что мне делать?», на что он ответил: «Я сплю, вызывай скорую». Он точно не помнит со своего сотового телефона или с этого же сотового телефона он вызвал скорую медицинскую помощь, позвонил своей маме, Макаренко Екатерине. Екатерина пришла со своим отцом. До прихода Екатерины с отцом, один из лежащих на земле мужчин встал и направился в сторону кафе «Зеленый Бульвар». Он спросил у него, что произошло, в ответ не внятно: «двоое-трое», «рыжий». Мужчина был в состоянии алкогольного опьянения, та как речь его была невнятна и от него доносился запах алкоголя. Когда Екатерина со своим отцом пришли, через какое-то время приехала скорая медицинская помощь, медицинские работники увезли мужчину, который лежал на земле. До приезда бригады скорой помощи пострадавших он не перемещал. Он знает потерпевших «один» из них Шевцов Сергей, который встал и ушел, проживает в соседнем доме ул.Гагарина, дом 26, а «второго» мужчину знает только по фамилии- Клейн. Шевцова С. может охарактеризовать, как человека злоупотребляющего спиртными напитками.

Следователь показывал ему фотографии двух неизвестных ему лиц и видеозапись, на которой издала шли двое парней в куртках, шли они в сторону общежития «НГГТИ». Потом на этой же видеозаписи показывал, как он (Улановский В.) проходил в сторону своего дома. Формат изображения был очень маленький, себя по записи он узнал, как человека, проходящего с капюшоном на голове и курящего сигарету. Следователь сам выбирал и определял промежутки просмотра видеозаписи, которые ему показывать. Следователю фамилии подсудимых и потерпевших при просмотре видеозаписей он не называл, наоборот следователь сам говорил ему вопросительно, что это идут Уразгильдеев Р. и Подвигин С. С данными фамилиями и их местом прохождения на видеозаписи он соглашался только из-за того, что об этом ему говорил следователь. Самостоятельно он не определял, что это за люди на видеозаписи.

Первый раз его допросили оперативные сотрудники оМВД по г. Невинномыску, в машине спустя месяц после произошедшего. Следователь его допрашивал два или три раза. Первые протоколы он читал, а последний протокол его допроса от 24 октября 2014 года он не читал, а только расписался, так как он спешил со своей девушкой, его забирали в армию.

Телефонные звонки в скорую и т.д. он осуществлял с телефона Клейн А, так как данный телефон лежал рядом с ним на земле, потом он положил телефон в карман последнего.

В его присутствие сотрудники полиции до приезда бригады скорой помощи и после того, как Клейн А. поместили в автомобиль скорой помощи, и машина уехала в больницу, не приезжали.

Показания, данные Улановским В. в ходе предварительного следствия (том 2 л.д. 76) о том, что «...он 03 марта 2013 года примерно 01 час 00 минут вышел из кинотеатра «Мир», в судебном заседании он не подтвердил в виду того, что не помнил точно всех деталей происходящего.

По поводу оглашенных в судебном заседании в части противоречий показаний свидетеля (том 9 л.д. 125,127) «... киносеанс начался примерно в 22 часа 30 минут, а закончился 03 марта 2013 года в 00 часов 10 минут», «....на участке местности на центральной аллее Бульвар Мира г. Невинномысска лежат двое парней. Рядом с ними в тот момент стояли ранее незнакомые мне несколько парней, сколько точно, я в настоящее время не помню. Последние лежавшим на земле парням удары не наносили, как я понял, судя по их спокойному поведению, они были просто прохожими». Улановский пояснил, что следователь показал ему распечатку киносеанса фильма « Тайна перевала Дятлова» и он согласился со следователем в части времени окончания и начала сеанса. Фразы о том, что видел людей около пострадавших, он следователю не говорил

Следователь показывал ему отрывки видеозаписи, фотографии обвиняемых и сам утвердительно ему говорил фразы: « Это они», «Вот это они Уразгильдеев и Подвигин», на что он просто отвечал : «Ясно или Угу», что означало, что он просто соглашался со следователем, поскольку не знал ни фамилий, ни самих подсудимых и никого другого. Обо всех обстоятельствах избиения Шевцова и Клейн ему было известно со слов следователя.

Вся видеозапись с 02.03.2013 г. до 03.03.2013 года с 23 часов 00 минут до 01 часа 48 минут, в течении двух часов, что отражено следователем в протоколе его допроса, как его показания (том 9 л.д.126-127) им не просматривалась.

В судебном заседании он говорит правду и всю ответственность этого осознает.

Вместе со следователем они выезжали на место, где им были обнаружены потерпевшие, он указал следователю данное место.

Просмотром в судебном заседании CD диска с камеры видеонаблюдения «Безопасный город - школа № 6» (направленная на выход из кинотеатра «Мир») в период времени 00:01:40 – 00:15:00, 00:35:44-00:35:55, в том числе на время окончание сеанса фильма **00:10** Улановский В. не увидел себя и его девушку, выходящих из кинотеатра.

Просмотром в судебном заседании CD диска с камеры видеонаблюдения «Безопасный город школа- обелиск «Вечный огонь» в период времени **с 00:29:33 - 00:-30:16-** (время, где себя и Клейн А. опознал Шевцов С.) **и с 00:47:07 – 00:47:47 –** (время, где Улановский В. опознал Клейн и Шевцова С.) в судебном заседании свидетель Улановский Р. никого не узнал, в частности ни Клейн А., ни Шевцова С. В промежуток времени **с 00:56:22 — 00:56:55** свидетель Улановский В. узнал на вышеуказанной видеозаписи себя.

После описания в судебном заседании свидетелем Улановским В. места, где им были обнаружены 03 марта 2013 года потерпевшие, и выезда участников процесса на местность установлено, что свидетель Улановский В. показал место, которое существенно отличается от того места, что указал потерпевший Шевцов С. и указанного в обвинительном заключении. Кроме того, данное место происшествия не входит в обзор видеокамер наружного наблюдения «Безопасный город», расположенных в районе обелиска «Вечный огонь» г. Невинномысска.

Место, где были обнаружены потерпевшие, свидетель Улановский В. подтвердил и показал на схеме, приобщенной к материалам дела (том 11 л.д. 110).

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетеля Улановского В., данных в судебном заседании, поскольку они логичны и согласуются с показаниями других свидетелей, а так же просмотренной видеозаписью. Кроме того, суд еще доверяет показаниям указанного свидетеля, поскольку при выездном судебном заседании на место преступления и место обнаружения Клейн А. и Шевцова С. достоверно установил местность им описанную. Данное место по описанию совпадает с местностью, указанной в судебном заседании свидетелями Гончаренко С.С. и Донник М.И.

При допросе свидетеля Мартынова В.В., последний показал суду, что он хорошо знаком с Шевцовым С. Ночью после 00 часов 03 марта 2013 года он находился дома и собирался ложиться спать, как в это время к нему в домофон позвонил Шевцов С.В., которого он пустил в квартиру и увидел, что последний был весь избитый и находился в сильном алкогольном опьянении. Он же, Шевцов С., на его вопрос что случилось, ответил, что в районе Бульвар Мира три здоровых хохла избили, он (Шевцов С.) это понял по национальности и акценту. Шевцов С. воспитывался бабушкой, часто находился в состоянии алкогольного опьянения и любил приврать в силу своей тяжелой жизни.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Гончаренко С.С., показал, что он в ночь с 02 на 03 марта 2013 года работал в качестве таксиста фирма «Автовокзал» и примерно 00 часов 40 минут 03.03.2013 года он двигался по Б.Мира в сторону автовокзала г. Невинномысска, где на площадке аллеи Б.Мира на земле лежали двое мужчин, рядом с ними стояло три человека, один из

которых склонился над одним из лежащих мужчин и пытался нашупать у него пульс на шее, о чем он сообщил диспетчеру, что бы последняя вызвала полицию.

Анализируя показания вышеуказанных свидетелей нельзя считать, что эти показания изобличают или подтверждают причастность подсудимых к инкриминированному им деянию.

В судебном заседании по инициативе стороны защиты к материалам дела было приобщено заключение специалиста АНО БНЭ «Ритм» от 17 февраля 2015 года Харлова К.В., который был допрошен в судебном заседании сторонами, ему разъяснялись его процессуальная обязанность, и он был предупрежден об уголовной ответственности по соответствующей статье действующего законодательства.

Заключение специалиста (том 11 л.д. 23-252) выполнено незаинтересованным лицом, обладающим специальными познаниями, квалификацией и осуществляющим свою деятельность в зарегистрированной организации, имеющей статус юридического лица. Сделанные выводы мотивированы, научно обоснованы и не противоречат иным собранным доказательствам, а потому признаются судом допустимыми и достоверными доказательствами. Кроме того, стороной государственного обвинения не было заявлено в судебном заседании ходатайства о проведении дополнительной или повторной экспертизы по фактам установленным в заключении специалиста Харлова К.В.

На основании вышеуказанного экспертного заключения «.... место драки, указанной в обвинительном заключении (с указанием координат, углов и расстояний от углов жилых домов), попадает в обзор камеры видеонаблюдения «DS-2CD825F-EI 1_20130302-230050—20130303-010050.avi» с учетом выкопировки плана города перекрестка Бульвар Мира – ул. Гагарина г. Невинномысска от 23.12.2014г. выданной МУП АПБ г. Невинномысска. Однако каких либо действий связанных с нанесением телесных повреждений, побоев при совершении преступления, указанного в обвинительном заключении, на видеозаписи «DS-2CD825F-EI 1_20130302-230050—20130303-010050.avi» не имеется.

Указанное место драки в обвинительном заключении и в показаниях Шевцова С.В. попадает в зону видимости камеры видеонаблюдения расположенной возле «Вечного Огня». На записях камеры видеонаблюдения расположенной возле « Вечного Огня» с 00 час.10мин до 01час.00мин. через центральную аллею Б. Мира и просмотренной в судебном заседании видно, что прошло 17 человек, и никакой драки не происходит.

Согласно данных, установленных предварительным следствием, потерпевшие Клейн А. и Шевцов С. двигаются по ул. Гагарина мимо центральной аллеи Бульвара Мира в южном направлении, появляются в кадре 00:47:07 и уходят из кадра 00:47:47. На видеозаписи «DS-2CD8254F-EI 1_20130302-230050-20130303-010050.avi» проведенными специалистами АНО БНЭ «Ритм» в период с 00:47:07 до 00:47:47 появляются силуэты двух лиц, рост, одного из которых, составляет примерно 173 см и второго примерно 178 см. Разница в росте составила примерно 5 см (178 см – 173 см). Фактически рост Шевцова составляет -184 см, рост Клейн -165 см. Из этого следует, что в период времени 00:47:07 – 00:47:47 проходят не Шевцов и не Клейн.

Данный вывод специалиста бесспорен, поскольку нашел свое подтверждение показаниями самого потерпевшего Шевцова С., который в этот период времени не опознал ни себя и ни Клейн А.).

Согласно данных, установленных предварительным следствием, подсудимые Подвигин С. и Уразгильдеев Р. появляются в кадре 00:54:24 и уходят из кадра в 00:55:00 и двигаются в сторону НГТИ. На видеозаписи «DS-2CD8254F-EI 1_20130302-230050-20130303-010050.avi» проведенными специалистами АНО БНЭ «Ритм» в период с 00:54:00 до 00:54:56 в верхнем левом углу кадра в начале периода зафиксировано движение двух силуэтов в верхней части кадра и затем в 00:54:14, согласно данным временного маркера, два силуэта продолжили движение слева направо (со стороны фонтана в сторону магазина «Гlorия»). Из результатов экспертизы видно, что силуэты появились в 00:54:00, а не в 00:54:24.

На видеозаписи «DS-2CD8254F-EI 1_20130302-230050-20130303-010050.avi» проведенными специалистами АНО БНЭ «Ритм» в период с 00:29:33 по 00:30:16 появляются силуэты двух лиц, рост, одного из которых, составляет примерно 165 см и второго примерно 186 см. Разница в росте составила примерно 21 см (186 см – 165 см). Предположительно, как указывает специалист это могут быть потерпевшие Шевцов и Клейн (рост Шевцова -184 см, рост Клейн -165 см). (в судебном заседании в этот период времени Шевцов С. опознал себя и Клейн А. на видеозаписи).

Согласно результатам заключения, на изображениях силуэтов лиц, имеющихся на видеозаписи «DS-2CD8254F-EI 1_20130302-230050-20130303-010050.avi», не отобразилось значительное количество идентификационных признаков внешности. Представленный видеофайл

не пригоден для проведения сравнительного идентификационного исследования по признакам внешнего облика. Идентифицировать личности не представляется возможным.

Из показаний Шевцова С.В., Клейн А. направился в сторону Фонтана, подошел к двум мужчинам и затем втроем вернулись назад. На видеозаписи «DS-2CD8254F-EI 1_20130302-230050-20130303-010050.avi» проведенными специалистами АНО БНЭ «Ритм» в период с 00:38:01 до 00:38:25 в верхнем левом углу кадра зафиксировано движение трех силуэтов. После движения одного силуэта в 00:38:06 в сторону Фонтана, согласно данным временного маркера в 00:38:14, один из них, начал движение вверх в сторону Фонтана, а два других силуэта стали двигаться сначала книзу, а затем в 00:38:20 свернули налево в сторону «Зеленого бульвара», больше движений в этом направлении не было. Показания Шевцова отвергаются записями камеры видеонаблюдения, так как три человека со стороны Фонтана не проходили.

Из анализа записей камеры видеонаблюдения «Безопасный город» расположенной возле «Вечного Огня», подсудимые прошли через центральную аллею Бульвара Мира через 24 минуты после прохода потерпевших. По времени и по траектории движения подсудимые и потерпевшие не пересекались и в драке участвовать не могли. Показания Шевцова С. не соответствуют действительным обстоятельствам, так как на камере не зафиксировано движение трех человек со стороны фонтана, и место, которое он указывает, как место совершения драки, попадает в зону видимости камеры видеонаблюдения.»

Согласно показаний свидетеля Корноухова В.П. камеры «Безопасный город» расположенные в районе Фонтана и в районе «Вечного Огня» подключены к одному серверу и время на них будет совпадать, так как время на них корректируются сервером.

Так, потерпевший Шевцов С.В. в своих показаниях указывал, что драка произошла примерно в 00 часов 10 минут 03 марта 2013 года, при этом из кафе "Спутник" он и Клейн А ушли примерно в 23 часов 50 минут 02 марта 2013 года. В судебном заседании из показаний потерпевшего Шевцова С. было установлено, что они вместе с Клейн А.В. шли не спеша примерно минут 10 - 15. Таким образом, события, которые вменяются в вину Подвигину С. и Уразгильдееву Р. могли иметь место, как и до 00 часов 00 минут 03 марта 2013 года, так и после, но не в **00 часов 54 минуты**, когда подсудимые появились в поле зрения камеры наблюдения "Безопасный город", расположенной на памятнике "Вечный огонь". На данной видеозаписи, просмотренной в ходе судебного следствия с участием сторон, отчетливо видно, что подсудимые идут спокойным шагом, по направлению, которое никак не пересекается с направлением движения потерпевших. Более того в **00 часов 51 минут** подсудимые находились возле фонтана на аллее Бульвар Мира, что зафиксировано камерой наблюдения, установленной в районе школы. При этом на данной записи подсудимые также идут спокойным шагом в таком же расположении относительно друг от друга.

В ходе судебного разбирательства установлено, что до этого времени, то есть до 00 часов 51 минуты (когда подсудимые появились в обзоре камеры наблюдения, установленной в районе «фонтана»), последние находились в ресторане Петрович, т.е. они никак не могли оказаться на центральной аллее в районе совершения преступления. Следовательно, в момент совершения преступления, подсудимые находились в другом месте.

Государственное обвинение ссылается на доказательство вины подсудимых на тот факт, что Улановскому В.А. в ходе предварительного следствия была воспроизведена видеозапись с камеры наблюдения, расположенной на "Вечном огне", на которой он (Улановский) узнал по телосложению Шевцова С.В. и Клейна А.В. в период времени с **00:47:05 до 00:47:47**.

Однако, свидетель Улановский В. в судебном заседании пояснил, что ему действительно предъявлялась запись с камеры наблюдения напротив обелиска "Вечного огня" но он на ней опознал только себя в период времени с **00:56:19 по 00:56:54**, т.к. он шел с телефоном и курил. Других лиц в частности Шевцова и Клейн он не опознал на просмотренной в судебном заседании видеозаписи.

Более того, потерпевшие Клейн А. и Шевцов С. не могли проходить в зоне видимости камеры наблюдения "Вечный огонь" в **00:47 03 марта 2013 года** исходя из следующего.

Из представленной и просмотренной в судебном заседании видеозаписи невозможно определить ни черты лица, ни цвет одежды граждан, зафиксированных на этой записи, однако возможно определить рост. Данное обстоятельство подтверждается заключением вышеуказанного специалиста Харлова К.В. и его показаниями, данными в судебном заседании.

Так, согласно заключению специалиста « рост лиц, проходящих по времени 00:47 03 марта 2013 года составляет 1,75 метра и оба лица примерно одинакового роста. При этом рост потерпевшего Шевцова С.В. составляет 185 см, а потерпевшего Клейна - 165 см. такая разница будет видна и не вооруженным взглядом. Однако, по времени в 00:47 на записи камеры

наблюдения "Вечный огонь" такая разница у лиц отсутствует, что исключает вероятность утверждения о том, что в это время действительно проходили потерпевшие».

Просмотром CD диска с видеозаписью Обелиск «Вечный огонь» в ходе судебного следствия также установлено, что на данной видеозаписи имеются и другие лица, которые появлялись в пределах обзора камеры.

Так, первые лица (два человека) появляются в 00:14, затем еще два человека появляются в 00:26, затем еще двое людей проходят в 00:29:33 по 00:30:16 по направлению движения потерпевших, при этом рост этих людей составляет 1,65 см и 1,85 см. Это и есть потерпевшие Шевцов и Клейн, к данному выводу суд пришел согласно показаний самого потерпевшего Шевцова С., который подтвердил, что его рост 184 см, а рост Клейн - 165 см. Кроме того, при просмотре Шевцовым С. в судебном заседании указанной видеозаписи, в указанный период времени он узнал себя и Клейн А. Данный вывод так же подтверждается заключением специалиста АНО БНЭ «Ритм» от 17 февраля 2015 года Харлова К.В.

Следовательно, потерпевшие появились в кадре по времени 00:29:33 минуты, тогда как подсудимые еще шли в пути из ресторана "Петрович" и появились в районе "фонтана" по видеозаписи « Безопасный город - школа», просмотренной в судебном заседании только в 00 : 51 минуту, а затем появились в обзоре камеры «Безопасный город обелиск «Вечный огонь» в 00:54 и исчезли из поля видимости камер в 00:55. Из анализа записей видеонаблюдения следует, что Подвигин С. и Уразгильдеев Р. прошли через 24 минуты, после того, как прошли потерпевшие. Таким образом, из этого следует, что пути движения Клейн А.и Шевцова С. с одной стороны не пересекались с путем движения Подвигина С. и Уразгильдеева Р. с другой стороны.

Кроме того, следствием не были изъяты и не приобщены к материалам дела записи камер видеонаблюдения с других точек, которые якобы как следует из показаний свидетеля Безродного Р. , были направлены на небо.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ, при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию: 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Согласно, обвинительного заключения преступление было совершено на участке местности, расположенной на центральной аллее Бульвар Мира в 44 метрах в южном направлении от юго-восточного угла дома ул. Гагарина 22, и в 68 метрах в северо-западном направлении от северо-западного угла дома Бульвар Мира 14в период времени с 00час 10мин до 01 час. 00мин.

Однако, в ходе расследования уголовного дела не установлено место совершения преступления, то есть оно осталось неопределенным. Место расположения лежавших потерпевших не было зафиксировано и также является исключительно предположительным. Место совершения преступления и место обнаружения потерпевших являются разными местами.

Так, в материалах дела представлены пять протоколов осмотра: 1. Напротив дома 16-а по бульвару Мира от 03.03.2013г. (том 3, л.д. 30-32) 2. Напротив дома 12 по бульвар Мира от 05.04.2013г.(том 2 л.д. 3-5) . 3. Протокол осмотр места происшествия как больничной койки в ЦГБ от 11.04.2013г.(том 1 л.д.249). 4. Протокол осмотра местности в привязке к дому 14 по бульвару Мира от 25 июля 2013 года (том 7 л.д. 22-29). Протокол осмотра местности со слов свидетеля Улановского В. от 17 ноября 2014 года (том. 9 л.д.128- 133).

Все протоколы осмотра противоречивы, неконкретны, никаких следов причастности подсудимых к преступлению не содержат.

При выяснении судом фактического места происшествия, Шевцов С. указал место, которое не соответствует месту по данным показаниям свидетелей – Улановского В., Донник М. и Гончаренко С., данных в судебном заседании, а так же указаниям свидетеля Улановского В. места обнаружения потерпевших при непосредственном осмотре участниками процесса участка местности.

Однако, в соответствии с заключением специалиста установлено, что указанное в обвинительном заключении место происшествия попадает в обзор камеры наблюдения, расположенной возле обелиска "Вечного огня", однако, каких - либо действий граждан и иных лиц, похожих на совершение преступления в обзоре данной камеры не зафиксировано, что и было установлено судом в ходе судебного следствия при осмотре CD диска с камеры видеонаблюдения « Безопасный город Обелиск «Вечный огонь»(отсутствие конфликтов, драк на просмотренных записях не зафиксировано).

Что касается времени совершения преступления, то Шевцов С. время нападения на предварительном следствии неоднократно называет 00 часов 10 минут и подтверждает это время в суде – 00 часов 10 минут

Из материалов дела следует, что около 00ч.40 мин. 03.03.2013г. водитель такси Гончаренко передал диспетчеру Дубковой для сообщения в полицию, что на бульваре Мира лежат без движения двое мужчин. Дубкова передала это сообщение около 00ч. 50мин. 03.03.2013г., которое зарегистрировано в ОМВД в 00ч. 59 мин.03.03.2013г. На место преступления никто из сотрудников полиции не выехал, что подтверждается показаниями свидетелей Улановского В. Макаренко Н.В., Макаренко Е.Н и следует из просмотренной видеозаписи.

Таким образом, само предположение, поддержанное государственным обвинителем о совершении преступления подсудимыми в период с 00 часов 10 минут до 01 часа 00 минут, в том числе на промежуток времени с 00 ч.51мин до 00ч 54 мин исключено и опровергнуто показаниями Шевцова С. и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Отсутствие фиксации конкретного нахождения потерпевших на месте происшествия делает необоснованными выводы следствия, основанные на предполагаемом маршруте движения потерпевших до места происшествия, выводы по якобы отклонению по маршруту подсудимых согласно следственному эксперименту (том 7 л.д. 97) к соотношению маршрута с обзором камер наружного наблюдения.

Кроме того, предварительное следствие не приобщило к материалам дела маршрут движения Клейна и Шевцова от кафе «Спутник» до предполагаемого места происшествия, хотя следователю было дано об этом указание и он составил маршрут движения потерпевших (том 3 л.д. 131-132), а без маршрута движения потерпевших невозможно признать допустимым доказательством следственный эксперимент от 06 августа 2014 года (том 7 л.д. 93- 97), где отражен только маршрут следования подсудимых без сопоставления с маршрутом следования потерпевших. Место преступления по делу так точно и не установлено. Место расположения лежавших потерпевших не было зафиксировано и также являлось исключительно предположительным.

Кроме того, на как не допустимость доказательства – следственного эксперимента от 06 августа 2014 года суд относит указание в тексте документа на имеющиеся «сомнение» следствия могли ли Уразгильдеев и Подвигин ...причинить телесные повреждения (а точнее особо тяжкое преступление с нанесением не менее 12 ударов, сбив с ног двух молодых мужчин) Клейна и Шевцова, пройдя спокойным шагом 50 метров со стороны кинотеатра «Мир»(где вышли из обзора камеры), отклониться от маршрута на 12 метров, причинить Клейну и Шевцову телесные повреждения, снова вернуться на маршрут, появившись в обзоре камеры через 3 минуты 24 сек. В связи с чем следствие пришло на основании следственного эксперимента к следующему выводу: «Уразгильдеев и Подвигин могли, находясь вне видимости камер, преодолеть спокойным шагом 50 м, отклониться от этих 50м маршрута на 12 метров, избить потерпевших за 40 сек, вернуться на маршрут, пройдя 12 метров, и закончить его прохождение, появляясь в камере в 00ч 54мин.24 сек, уложившись в 3 мин 24 сек.» Суд относит данный вывод следствия к предположению, которое не может быть доказательством.

В качестве доказательств обвинения в совершении инкриминируемого подсудимым деяния, суду государственным обвинителем, наряду с другими доказательствами, были предоставлены протоколы предъявления лиц для опознания, согласно которым потерпевший Шевцов С.В. опознал Подвигина С.С. и Уразгильдеева Р.Т., как лиц, причинивших ему и Клейн А.В. телесных повреждений.

Однако данное доказательство вины подсудимых суд также не может принять, поскольку опознание последних было проведено при обстоятельствах, ставящих под сомнение его объективность.

В соответствии со ст. 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следователь может предъявить для опознания потерпевшему лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления. При этом опознающий предварительно допрашивается об обстоятельствах, при которых он видел предъявленное для опознания лицо, а также о приметах и особенностях, по которым он может его опознать. Для опознания лицо предъявляется вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данное лицо.

На стадии подготовки предъявления для опознания необходимо принять меры, исключающие возможность встречи опознающего и опознаваемого до начала следственного действия. Опознающего следует предварительно разместить в отдельном кабинете, объяснив ему способ его вызова к месту предъявления для опознания.

Однако данное требование закона было нарушено, Шевцов С. 04 апреля 2013 года в сопровождении оперативных сотрудников полиции отдела МВД по г. Невинномыску был доставлен в следственный кабинет, где находился с последними длительное время сначала в кабинете начальника, затем в коридоре здания следственного комитета и видел до опознания Подвигина С.С., Уразгильдеева Р.Т., которых заводили в кабинет. Кроме того, Шевцову С. до опознания были предъявлены для просмотра отрезки видеозаписи с камер видеонаблюдения, на которых были запечатлены подсудимые.

Далее, при первоначальном допросе от 18 марта 2013 года на предварительном следствии Шевцов С.В. следующим образом описывал нападавших на него лиц: « мужчины славянской внешности, возрастом 20-25, один из них ростом 180-185 см, среднего телосложения волосы прямые, русые или рыжие, коротко стриженные, был одет в черную куртку, дутую, до пояса, синие джинсы. Другой ростом 170-175 см, среднего телосложения, был одет в коричневую куртку типа пиджака, волосы темные прямые, коротко стриженные. Кроме того, он был не уверен, что при встрече сможет опознать описанных им лиц.» (том 2 л.д. 83)

Как следует из дополнительного допроса потерпевшего Шевцова С.В. от 04 апреля 2013 года перед проведением опознания последний уточнил, что он может с уверенностью опознать по следующим признакам: « лицо № 1: парень славянской внешностью, на вид молодой, возрастом примерно 20-25 лет, ростом примерно 185-190 см, волосы светлые, стрижка короткая, спортивного телосложения, лицо округлой формы, на подбородке имеется «Ямка», нос прямой, губы узкие. Был одет: черная куртка (свет от нее отражался), джинсы синего цвета. Лицо № 2: парень славянской внешности, на вид молодой, возрастом примерно 20-25 лет, ростом примерно 175-180 см, волосы черные, среднего размера, среднего телосложения, лицо вытянутое, нос прямой на кончике немножко придавлен. Был одет: тканевая куртка, штаны темного цвета» (том 2 л.д. 85).

В качестве описания примет и особенностей Подвигина С. и Уразгильдеева Р. суд не может принять вышеуказанные сведения, указанные Шевцовым С. при составлении субъективного портрета, поскольку они не могут служить достаточной характеристикой примет и особенностей лиц, подлежащих опознанию, никоим образом не позволяют их идентифицировать, тем более, что данные сведения потерпевший все время изменял или дополнял.

Более того, непосредственно перед опознанием 04 апреля 2013 года начальник полиции оМВД России по г. Невинномыску А.Р. Айрапетов в своем письме информирует руководителя межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета, а тот в свою очередь следователя следственного комитета, что Шевцовым С. составлен композиционный портрет одного из парней, причинивших ему телесные повреждения и были установлены его приметы: славянская внешность, на вид 20-25 лет, рост 180-185 см, среднего телосложения, волосы рыжие либо светло-русые... Словесного портрета второго парня для целей опознания составить Шевцов С. не может так как не запомнил черты его лица, описал приметы: славянин, рост 175-180 см, среднего телосложения (том 3 л.д. 126 - 128).

На основании сообщенных Шевцовым С. внешних данных нападавшего на него лица, был изготовлен «фоторобот» последнего, а именно Подвигина С.С. (том 1 л.д. 211) По мнению суда, а также по признанию самого потерпевшего, лицо на субъективном портрете, отображенное на фотороботе и созданное на основании его показаний не имеет ничего общего с внешностью Подвигина С.С. Данный портрет, как показал в судебном заседании потерпевший, был создан как общий облик двух нападавших.

Кроме того, при проведении следственного действия – опознание, помимо установления обстоятельств расследуемого события, к которым имеет отношение Шевцов С.В., необходимо было получить у него дополнительную информацию, которая в том числе позволила бы принять решение о необходимости и целесообразности проведения предъявления для опознания. Так, у Шевцова С.В. не были выяснены условия восприятия объекта — расстояние, с которого он воспринимался, освещенность, наличие препятствующих полноценному восприятию обстоятельств. Не установлены частные, индивидуализирующие объект признаки, кроме «ямки» на подбородке (без ее детального описания) ничего нет.

Из протокола предъявления для опознания следует, что следственное действие производилось в присутствии двух понятых, с привлечением двух лиц в качестве статистов, опознаваемым являлся Подвигин С.С. Из представленных лиц потерпевший опознал Подвигина С.С. как «лицо, которое в ночь с 02 марта 2013 года на 03 марта 2013 года причинило телесные повреждения ему и Клейн и он его опознает по телосложению, а так же запомнил его образ» (т.2 л.д. 190-193).

Из другого протокола предъявления для опознания следует, что следственное действие производилось в присутствии двух понятых, с привлечением двух лиц в качестве статистов,

опознаваемым являлся Уразгильдеев Р.Т. Из представленных лиц потерпевший опознал Уразгильдеева Р.Т. как «лицо, которое в ночь с 02 марта 2013 года на 03 марта 2013 года причинило телесные повреждения ему и Клейн и он его опознает по телосложению, а так же запомнил его образ» (т. 3 л.д. 8-11).

Подвигин С.С. и Уразгильдеев Р.Т. на опознании находились в одежде далеко не схожей с той, в которой были 03 марта 2013 года, а предъявлять лицо для опознания необходимо не только по внешнему облику, но по возможности в той же или схожей одежде, в которой они воспринимались опознавшим в момент события. На 03 марта 2013 года подсудимые находились в куртках, которые Шевцов С. описывал, будучи, пытаясь в описании внешней одежды, ее цвета, фасона. На опознании Подвигин С.С. находился в белой футболке, а Уразгильдеев Р. в спортивной куртке, расстегнутой до пояса, откуда проглядывалась футболка с ярким изображением.

После проведения опознания Подвигиным С. и адвокатом Уразгильдеева Р.-Мильчаковой О. были сделаны замечания относительно того, что Подвигин С. и Уразгильдеев Р. до опознания в отделе МВД по г. Невинномыску видели Шевцова С.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что при предъявлении Подвигина С.С. и Уразгильдеева Р.Т. для опознания потерпевшему Шевцову С.В. были существенным образом нарушены требования уголовно-процессуального закона, которые выразились в ненадлежащем первоначальном допросе потерпевшего об особенностях и приметах виновных лиц. Потерпевший Шевцов С. не указал, по каким именно приметам и особенностям, он опознал Подвигина С. и Уразгильдеева Р. Так же Уразгильдеев Р. и Подвигин С. для опознания Шевцову С. предъявились не в той одежде в которой они воспринимались опознавшим Шевцовым С. в момент события (была верхняя одежда- куртки). Кроме того, Шевцов С. до проведения опознания видел подсудимых (что не отрицалось им в ходе судебного следствия), что не соответствует требованиям ст. 193 УПК РФ.

На основании ст. 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд признает протоколы предъявлении Подвигина С.С. и Уразгильдеева Р.Т. для опознания Шевцову С. недопустимым доказательством и исключает их из доказательств обвинения.

Производные от протоколов опознания показания потерпевшего Шевцова С.В. на очных ставках с подсудимыми Подвигиным С. и Уразгильдеевым Р. (том 2 л.д. 240- 245; том 3 л.д. 86-92) не могут являться достаточными доказательствами совершения подсудимыми преступления, тем более, что следователем были отведены вопросы, задаваемые потерпевшему Шевцову С., затрагивающие внешние данные нападавших, места их прибытия, места совершения преступления.

Допрошенная в судебном заседании свидетель защиты Промская Е.С. подробно показала, что 13 апреля 2013 года примерно после 14 часов 30 минут, находясь в квартире 19 дома 17 по ул. Б.Мира, она случайно стала свидетелем разговора Червяковой А.А. с Бжассо М.А. о том, что последний, обращаясь к Червяковой Анне сообщил, что «тип, которого они клацнули на Бродвее, крякнул в больнице», из-за чего Анна расплакалась. Впоследствии Промская систематически преследовалась Михаилом Бжассо, который угрожал ей расправой, о чем она неоднократно сообщала участковому сотруднику полиции отдела МВД и следователю следственного комитета, но последние каких-либо мер не принимали, наоборот, говорили ей: «Зачем тебе эти проблемы с данными показаниями?».

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля участковый сотрудник полиции Гзовцев Г.И. показал, что им проверялись доводы Промской Е. на высказанные в ее адрес угрозы со стороны Бжассо, о чем он вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении последнего. Рассматривалось так же алиби Бжассо М., что в марте 2013 года он проживал и работал в г. Сочи, однако причастность Бжассо М. на предмет совершения им преступления в отношении Клейн А. и Шевцова С. не проверялась и никакие в связи с этим процессуальные документы не выносились.

Таким образом, заявленные в ходе предварительного следствия стороной защиты ходатайства о необходимости истребования детализации телефонных звонков и привязки их к базовым столбам с местом происшествия, в том числе лиц, отраженных в протоколе допроса свидетеля Промской Е.С. от 16 апреля 2013 года (о том, что она сообщала в период предварительного расследования о лицах, которые сообщили о случившемся в районе обелиска «Вечный огонь» Анна, Михаил ит.д.) не удовлетворены следствием и суд их не проверяет, поскольку в соответствии со ст.252 УПК РФ это выходит за пределы судебного разбирательства по данному делу.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая Клейн Е.Ю. показала, что 02 марта 2013 года в 20 часов 15 минут, возвращаясь домой с работы, у подъезда увидела своего сына Сашу Клейн и Сергея Шевцова. Со слов сына ей стало известно, что он пойдет провожать Шевцова С. на остановку, так как он сильно выпившим. Она предложила свои услуги, но они отказались. Примерно через час она позвонила своему сыну на телефон и поинтересовалась, почему его так долго нет, на, что последний пояснил, что Сергей еще не уехал, и они находятся в кафе «Толстяк», расположенного на остановке в районе Центрального рынка. В 03 часа ночи на ее мобильный телефон с телефона сына, позвонили и попросили принести документы на Сашу в больницу. Утром вместе с дочерью они пришли с документами в приемное отделение городской больницы, и в палате реанимации она увидела сына без сознания. Она стала сразу же искать Шевцова и уточнять, что произошло. Шевцов пояснил, что они с Сашей были на кафе «Спутник» по ул.Павлова, рядом с общежитием. Затем следуя по улице Гагарина Саша попросил закурить у двух молодых парней на Бульваре Мира, в ответ один неизвестный ударили Сашу, затем стал избивать и его. Очнулся Шевцов С. у Мартыновых, что с Сашей он не помнил. Она настаивает на строгом наказании для подсудимых и просит удовлетворить заявленный ею гражданский иск в полном объеме.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Клейн О.Ю. показала, что Клейн А. ее родной брат, события она плохо помнит. Последний раз своего брата Клейн А.В. она видела по месту его жительства по ул. Гагарина, 5 ком.26 г. Невинномысска, когда к нему в гости пришел его друг Шевцов Сергей в обеденное время, и они вместе распивали спиртное. Ближе к вечеру брат зашел в комнату, взял куртку, для того чтобы проводить Шевцова Сергея.

Свидетель Беляйкин В.А. показал, что 03 марта 2013 года в вечернее время бригадой скорой помощи в больницу был доставлен молодой человек, найденный в районе обелиска «Вечный огонь» с предварительным диагнозом алкогольное опьянение. С учетом состояния последнего его определили в реанимацию. В дальнейшем был поставлен диагноз ЗЧМТ, контузия головного мозга, от имевших место повреждений молодой человек умер, не приходя в себя. По данному факту было сообщено в ОМВД по г. Невинномысску, как при поступлении потерпевшего, так и после его смерти.

Свидетель Макаренко Е.Н. в судебном заседании показала, что 02 марта 2013 года она с Улановским В. ходили в кинотеатр «Мир» на последний сеанс. Фильм закончился очень поздно, приблизительно в 01 час 00 минут. Улановский проводил ее до подъезда дома, где она проживала по ул.Гагарина, 22, а сам пошел к себе домой по адресу Гагарина д. 25 «А», при этом она попросила его позвонить, когда он прейдет домой. Через 5-10 минут ей позвонил Улановский В. и сообщил, что задерживается, потому что нашел двух молодых людей лежащих на земле на Бульваре Мира, люди были без сознания, он вызвал Скорую помощь и полицию. О данном разговоре она сообщила своему отцу, и они пошли к Улановскому В. Подойдя к месту, она увидела, что на земле лежал один молодой человек без сознания, второго не было. Подъехала Скорая помощь и врачи сообщили, что потерпевший пьян и его увезли в больницу, а они разошлись по домам. Работники полиции до отъезда бригады скорой помощи, так и не приехали.

Свидетель Донник М.И. показал в судебном заседании, что он находился на суточном дежурстве, как врач МБУЗ ССМП по г. Невинномысску. Поступило указание по заявке от диспетчера скорой помощи ехать на перекресток Б.Мира-ул.Гагарина напротив Обелиска «Вечный Огонь». По прибытию на место ближе к перекрестку на ул. Гагарина в сторону путепровода в метрах 10 был обнаружен на земле мужчина, у которого было тяжелое поражение головного мозга, ссадины. У парня был запах алкоголя изо рта. Потерпевшего погрузили в машину и отвезли в городскую больницу г.Невинномысска. Им была составлен документ, который называется «карта», где отражены время, место и имеющиеся телесные повреждения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Макаренко Н.В. пояснил, что 03.03.2013г. с последнего киносеанса из кинотеатра «Мир» пришел Улановский В.А. и привел дочь Катю домой, это было около 23 часов, затем он ушел домой. Через время - минут 10-15 Улановский В.А. сообщил дочери по телефону, что на Б.Мира лежит человек без сознания, и он вызвал скорую помощь. Он вместе с дочерью вышли на улицу и направились на место происшествия, перекресток Б.Мира-ул.Гагарина недалеко от кафе «Зеленый Бульвар». На пешеходной зоне лежал парень молчал, но дышал. Приехала бригада скорой помощи и забрала его, а они разошлись по домам.

Свидетель Дубкова О.А. дала следующие пояснения, что со 02 марта на 03 марта 2013 года она находилась на рабочем месте- диспетчером такси ОАО «Автовокзал». Заступила в ночь с 17-00 до 09-00 утра. В период времени с 00 часов до 00 часов 40 минут водитель такси «Автовокзал» попросил ее вызвать скорую помощь и полицию, так как в районе «Вечного Огня»

увидел двух лежащих мужчин. Она сразу же с номера рабочего телефона «66666» позвонила в дежурную часть ОМВД и скорую медицинскую помощь.

Свидетель Бучнева Н.Ф. пояснила, что с июля 2013 года, она работает администратором кафе «Теремо» в г. Невинномысске по ул. Гагарина, д.7/д. В помещении кафе «Теремо», имеются четыре камеры видеонаблюдения, и они охватывают зал для посетителей, на входе у бара, на кухне и в подсобном помещении. Указанные камеры подключены к системному блоку - рабочему компьютеру, находящемуся в указанном кафе.

Свидетель Устин Е.А. пояснил, что он работает в должности генерального директора в ООО «Аудит безопасности» с 2009 года. Основным направлением деятельности организации является, в том числе монтаж и обслуживание систем видеонаблюдения, охранных систем и оказание услуг в области пожарной безопасности. Между его организацией и Невинномысским ГГТИ был заключен договор на техническое обслуживание систем видеонаблюдения. Камеры расположены по периметру общежития НГГТИ и главного корпуса НГГТИ, экономического факультета по ул. Гагарина и Б. Мира г. Невинномысска. Информация поступает с видеокамер на видеорегистратор в общежитие. Видеорегистратор стоит на вахте общежития. Искажение времени может быть при отсутствии энергоснабжения. Точное время выставляют один раз в месяц при техническом обслуживании. Запись хранится на видеорегистраторе не более 30 дней для местности НГГТИ.

Свидетель Туманов Р.М. в судебном заседании показал, что он поддерживал дружеские отношения с Клейн А. и Шевцовым С. В последний раз он видел Клейна А.В. днем 02.03.2013 года на центральном рынке г. Невинномысска. С Шевцовым С.В. он встречался за неделю до происшествия. Ночью в период времени с 01часа или 01часа-30минут ему на телефон поступил звонок от абонента «Клейн», но говорил с ним Виктор, фамилию его он не помнит, общий знакомый с Клейн А.В. и с Шевцовым С.В. Виктор ему сообщил, что с Клейн что-то случилось с шеей. Он посоветовал ему вызвать Скорую медицинскую помощь. Через неделю он встретил Виктора и спросил, вызывали ли его в полицию, последний ответил, что свои показания он дал. На следующий день после произшедшего к нему на работу приехали сотрудники полиции и разыскивали Шевцова С., он дал приблизительные координаты в станице Барсуковской, где проживает его родственница.

Никто из приведенных выше свидетелей обвинения, а также потерпевшая Клейн Е.Ю. не изобличили подсудимых Подвигина С.С. и Уразгильдеева Р. в совершении инкриминируемых им преступлений, а лишь подтверждают факт совершения в отношении Клейн А.В и Шевцова С. противоправных деяний.

В качестве доказательства вины Подвигина С.С. в совершении преступления, органами следствия и государственным обвинителем признано заключение специалиста М.В. Макушкина психофизиологического исследования с применением полиграфа.

Согласно заключению специалиста № 4 у от 27 июня 2013 года, в ходе психофизиологического опроса с использованием полиграфа «ЭПОС -7» в отношении Подвигина С.С., целью которого явилось установление причастности последнего к нанесению тяжких телесных повреждений Клейн А.В, повлекших смерть потерпевшего были сделаны выводы: « заявление Подвигина С.С. о том, что он не принимал участие в избиении гражданина Клейн А, не соответствует действительности. Подвигин С.С. принимал непосредственное участие в избиении Клейн А.В.»

Однако проведение такого исследования уголовно-процессуальным законом не предусмотрено, а заключение специалиста не может являться доказательством по уголовному делу, так как в нем отсутствуют результаты проведенных исследований и их обоснование, что лишает суд возможности проверить достоверность сделанного заключения.

На этом основании суд признает недопустимым доказательством заключение специалиста и исключает его из таковых(т.з л.д.205).

В подтверждение вины подсудимых Подвигина С.С. и Уразгильдеева Р. обвинение представило так же следующие доказательства:

Заключение эксперта Бюро СМЭ Невинномысское отделение № 504 от 18 марта 2013 года в соответствии с выводами которого: « на момент начала судебно-медицинского исследования на теле Шевцова С.В. выявлено повреждение кожных покровов передней поверхности левого коленного сустава, в виде кровоподтека, которое могло возникнуть от ударного воздействия тупого твердого предмета в срок за 7-15 дней до начала освидетельствования. Других повреждений у Шевцова С. на момент проведения судебно-медицинской экспертизы не выявлено».

Таким образом, исходя из выводов вышеуказанного судебно-медицинского заключения, суд приходит к выводу, что Шевцов С. мог получить указанные повреждения в период времени с 11 марта 2013 года по 19 марта 2013 года, а избиение имело место 03 марта 2013 года.

Так, заключение № 508 от 22.10.2014 года комиссионной судебно-медицинской экспертизы по трупу Клейна А.В., подтверждает лишь сам факт обнаружения у потерпевшего Клейн А.В. телесных повреждений, как причинивших тяжкий вред здоровью и повлекших за собой смерть последнего, но не свидетельствуют о совершении преступления именно подсудимыми Подвигиным С. и Ургильдеевым Р.

Обвинение ссылается как на доказательство причастности подсудимых к преступлению протокол осмотра предметов от 10 июня 2013 года (т том 3 л.д. 174-178) и постановление о признании и приобщении по делу вещественных доказательств (т том 3 л.д. 179-180). Однако, в ходе осмотра указанных изъятых у подсудимых вещей установлено, что они подлежат признанию и приобщению к уголовному делу в качестве вещественных доказательств, несут на себе явные следы преступления.... Произведен осмотр одежды ультрафиолетовой лампой. При осмотре вещей в темном помещении в лучах ультрафиолетовой лампы вещества, отражающиеся в ультрафиолетовых лучах не обнаружено.

Суду представлены государственным обвинителем осмотры детализации соединений между абонентами и абонентскими устройствами, находящимися в пользовании потерпевшего Клейна А., потерпевшего Шевцова С., а также обвиняемых Подвигина С.С. и Урагильдеева Р.Т. за период вечера с 02 марта 2013 года до утра 03 марта 2013 года. Данные доказательства не свидетельствуют о причастности Подвигина С. и Урагильдеева Р. к совершению инкриминируемого им преступления.

Суду представлены так же государственным обвинителем: рапорт следователя следственного комитета от 28 марта 2013 года, сообщение из отдела МВД России по г. Невинномыску от 04 апреля 2013 года, карта вызова скорой медицинской помощи. Однако перечисленные документы в силу ст. 74 УПК РФ не являются доказательствами по делу.

Выше исследованные доказательства ни каждое в отдельности, ни в своей совокупности, не доказывают причастность Подвигина С.С. и Урагильдеева Р. к совершению преступления, а лишь подтверждают факт совершения в отношении Клейна А. и Шевцова С. преступления, а именно нанесение им телесных повреждений, разной степени тяжести.

В настоящем судебном заседании, обвинением не были опровергнуты доводы подсудимых и их защитников о непричастности обоих подсудимых к совершению инкриминируемых им преступлений. Обвинитель не смог привести достаточных доказательств виновности подсудимых в совершении инкриминируемых им преступлений, которые позволили бы суду вынести по данному делу обвинительный приговор, а мнение обвинения о том, что подсудимые виновны в данном преступлении, является лишь предположением не основанном на достоверных доказательствах.

Таким образом, Подвигин С.С. и Урагильдеев Р.Т. не были застигнуты при совершении инкриминируемых им преступлений, на их одежде, их жилище никаких следов не обнаружено и как следствие, причастность подсудимых к данным преступлениям в судебном заседании не была установлена.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.6, ч.1 ст.8 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Пункт 2 статьи 49 Конституции РФ, части 2, 3, 4 статьи 14 УПК РФ освобождают подсудимого от обязанности доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подсудимого, Законом возложено на сторону обвинения. В случае если сторона обвинения в состязательном процессе не смогла или не приняла мер к устранению сомнений в виновности обвиняемого, а все возможности к тому были предоставлены судом, все сомнения и не опровергнутые доводы толкуются только в пользу обвиняемого.

В силу требований ч.3 ст.15, ст.243 УПК РФ суд не наделен функциями защиты или обвинения, а призван обеспечить выполнение вышеуказанных норм Закона, то есть создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Учитывая, что неустановленными лицами Клейн А.В. причинены телесные повреждения, повлекшие за собой смерть, а данный факт установлен, указанное преступление остается нераскрытым.

Поскольку по данному уголовному делу проводилось предварительное следствие следователем следственного отдела по г. Невинномысск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю в связи с чем в силу части 3 статьи 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, уголовное дело должно быть направлено руководителю Следственного отдела по г. Невинномысск Следственного управления Следственного комитета Росси по СК для производства предварительного расследования и установления лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

При постановлении оправдательного приговора за непричастностью подсудимого к совершению преступления суд отказывает в удовлетворении иска. (ч. 2 ст. 306 УПК РФ).

Решая судьбу вещественных доказательств, суд полагает необходимым вещественные доказательства по делу, вещи, принадлежащие подсудимым и находящиеся на хранении в камере хранения следственного отдела по г. Невинномысск СУ СК РФ по СК возвратить последним, а компакт диски с камер видеонаблюдения «Безопасный город», детализация соединений между абонентами- оставить при материалах дела, поскольку лица, подлежащие привлечению в качестве обвиняемых, не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 302, 303, 304, 305, 306 УПК РФ, суд

п р и г о в о р и л:

ПОДВИГИНА Сергея Сергеевича оправдать по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ, п. «а» ч.2 ст. 116 УК РФ, в связи с **непричастностью** его к данным преступлениям по основаниям, предусмотренным п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ.

Признать за оправданным Подвигиным Сергеем Сергеевичем **право на реабилитацию**.

Разъяснить оправданному, что он в соответствии со ст.ст. 133-139 УПК РФ, ст.1070,1100 ГК РФ имеет право на реабилитацию, т.е. на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановления в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Меру пресечения Подвигину Сергею Сергеевичу – содержание под стражей - отменить, освободив его в зале суда.

УРАЗГИЛЬДЕЕВА Рената Тагировича оправдать по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ, п. «а» ч.2 ст. 116 УК РФ, в связи с **непричастностью** его к данным преступлениям по основаниям, предусмотренным п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ.

Признать за оправданным Уразгильдеевым Ренатом Тагировичем **право на реабилитацию**.

Разъяснить оправданному, что он в соответствии со ст.ст. 133-139 УПК РФ, ст.1070,1100 ГК РФ имеет право на реабилитацию, т.е. на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановления в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Меру пресечения Уразгильдееву Ренату Тагировичу – содержание под стражей - отменить, освободив его в зале суда.

В соответствии с ч.3 ст.306 УПК РФ направить уголовное дело руководителю Следственного отдела по г. Невинномысск Следственного управления Следственного комитета Росси по СК для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

В удовлетворении исковых требований Клейн Елены Юрьевны к Подвигину Сергею Сергеевичу, Уразгильдееву Ренту Тагировичу - отказать.

Вещественные доказательства по делу:

– вещи, принадлежащие **Подвигину Сергею Сергеевичу** (куртка кожаная мужская темно-коричневого цвета; брюки джинсовые темно синего цвета с кожаной биркой в районе пояса с надписью «ANDROMEDA» и поясным кожаным ремнем серого цвета; туфли мужские кожаные с надписью на стельке «Asalius Victor»; полуботинки мужские черные кожаные с надписью на стельке «MCCO») и **Уразгильдееву Ренату Тагировичу** (куртка матерчатая серого цвета с этикеткой в районе воротника с надписью «Gucci Italy XXL»; брюки мужские джинсовые темно синего цвета с этикеткой в районе пояса с надписью «Browny Denim Jeans Since 1988»; мужские кожаные полуботинки черного цвета с надписью на стельке «T.Taccardi»; мужские туфли из кожзаменителя черного цвета с надписью на стельке «Scorpione»), находящиеся на хранении в

камере хранения следственного отдела по г. Невинномысск СУ СК РФ по СК по вступлению приговора в законную силу - возвратить последним.

- компакт – диск в количестве 4 штук, детализации соединений между абонентами и абонентскими устройствами оставить при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Ставропольский краевой суд через Невинномысский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, с правом оправданных Подвигина С.С. и Уразгильдеева Р.Т. ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Оправданные имеют право на обеспечение помощью адвоката в суде апелляционной инстанции, которое может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе либо иметь форму самостоятельного заявления и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Дополнительные апелляционные жалобы и представления подлежат рассмотрению, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания.

Судья:



В.В. Вознесенская

Принято и прошумеровано

На *Губернские почты*

Губернаторский почт-депо

Судони посыпки. О.И.

